

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **P. H., s.r.o.**, so sídlom H., zastúpený: *A. K. K. spol. s r.o.*, so sídlom H., proti žalovanému: **Krajský stavebný úrad v Banskej Bystrici**, so sídlom Nám. Ľ. Štúra č. 1, Banská Bystrica, o preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. KSUBB-2009-83/94-1:OŠSS,My zo dňa 16.01.2009, konajúc o námietke zaujatosti vo veci vedenej na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 23S 28/2009, takto

r o z h o d o l :

Sudca Krajského súdu v Banskej Bystrici Ľ. B. **n i e j e vylúčený** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 23S 28/2009.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Banskej Bystrici predložil vec podľa § 16 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o námietke zaujatosti, vznesenej voči predsedovi senátu Ľ. B. vo veci vedenej na krajskom súde pod sp. zn. 23S 28/2009.

Písomným podaním zo dňa 20.05.2010 vzniesol žalobca námietku zaujatosti voči konajúcemu predsedovi senátu Ľ. B. Ako dôvod uviedol, že je možné objektívne pochybovať o jeho nezaujatosti, z dôvodu jeho pomeru k JUDr. R. K., jedinému spoločníkovi a konateľovi spoločnosti *A. K. K. spol. s r.o.*, ktorá je právnym zástupcom žalobcu v tomto súdnom konaní, ktorý podal sťažnosť na postup sudcu Ľ. B. v konaní vedenom na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 23S/32/2009, na ktorú odpovedal predseda Krajského súdu v Banskej Bystrici dňa 22.04.2010 pod č. Spr. 10012/10 tak, že túto sťažnosť v bode 2/ považuje za plne dôvodnú, a preto zvažuje vyvodenie disciplinárnej zodpovednosti voči konajúcemu sudcovi, ktorým je konajúci predseda senátu Ľ. B. Uvedená skutočnosť, o ktorej sa žalobca dozvedel dňa 20.05.2010, objektívne vyvoláva negatívny pomer konajúceho predsedu senátu Ľ. B. k právnemu zástupcovi žalobcu, a preto možno mať pochybnosti

o nezaujatosti konajúceho predsedu senátu Ľ. B. Preto žalobca žiada, aby sudca Krajského súdu v Banskej Bystrici Ľ. B. bol vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 23S/28/2009.

Predseda senátu Ľ. B. vo svojom vyjadrení k námietke zaujatosti uviedol, že právny zástupca žalobcu JUDr. R. K. ako dôvod námietky uvádza odpoveď predsedu Krajského súdu v Banskej Bystrici JUDr. J. B. zo dňa 22.04.2010 na sťažnosť JUDr. R. K. podanú voči nemu v konaní sp. zn. 23S 32/2009.

Stanovisko predsedu krajského súdu v odpovedi na sťažnosť považuje predseda senátu Ľ. B. za nekompetentné a právne pochybné. Predseda súdu pri riešení tejto sťažnosti dospel k záveru, že predseda senátu Ľ. B. porušil povinnosť danú § 156 ods. 4 O.s.p., na základe čoho mieni voči nemu vyvodiť disciplinárnu zodpovednosť. Sťažovateľ ako v konaní sp. zn. 23S 32/2009, tak i v predmetnom konaní opätovne využíva vyriešenie sťažnosti na podanie námietky voči nemu. Uvádza, že i naďalej sa necíti byť zaujatý a je bez akéhokoľvek vnútorného vzťahu k predmetu veci, k jej účastníkom a k právnym zástupcom. Sťažovateľa a právneho zástupcu v predmetnej veci osobne nepozná a všetky dôvody, ktoré voči nemu už uvádzal, a pre ktoré aj vznášal v konaní sp. zn. 23S 32/2009 námietku zaujatosti, považuje za bezdôvodné a právne nepodložené. Poukazuje na skutočnosť, že Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp. zn. 3 Ndzk 2/2009 zo dňa 23.07.2009 rozhodol tak, že nie je vo veci vylúčený.

Konanie sťažovateľa považuje za snahu o obštrukciu v obidvoch uvedených veciach, pokiaľ však Najvyšší súd Slovenskej republiky dospeje k záveru, či už z dôvodu predchádzania ďalším prietahom vo veci alebo odstránenia pochybností o jeho nezaujatosti, bude výhodnejšie ho vylúčiť z prejednávania v tejto veci, tak nemá voči tomu námietky.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd nadriadený Krajskému súdu v Banskej Bystrici posudzoval žalobcovu námietku zaujatosti voči konajúcemu sudcovi Ľ. B. z *hl'adiska zákonných dôvodov*, pre ktoré je sudca vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci a po oboznámení sa so spisom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 23S 28/2009 dospel k záveru, že námietka zaujatosti vznesená voči sudcovi Ľ. B. nie je dôvodná.

Žalobca pochybnosti o nezaujatosti konajúceho sudcu k zástupcovi žalobcu vyvodzuje z odpovede predsedu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. Spr. 10012/10 zo dňa 22.04.2010 na sťažnosť zástupcu žalobcu na postup sudcu Ľ. B. v konaní vedenom na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 23S 32/2009.

Podľa § 14 ods. 1 O.s.p. sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Súčasťou práva na súdnu ochranu (čl. 46 Ústavy Slovenskej republiky, ďalej len ústava) je aj právo na to, aby vec prejednal a rozhodol *nezávislý a nestranný sudca*. Zároveň toto

ústavne právo na súdnu ochranu na strane druhej zahŕňa aj právo na to, *aby právna vec účastníka nebola odňatá zákonnému sudcovi* (čl. 48 ods. 1 ústavy). Keďže inštitút vylúčenia sudcu z prejednávania a rozhodovania veci predstavuje výnimku z ústavnej zásady, podľa ktorej nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi, vylúčiť sudcu z prejednávania a rozhodovania veci preto možno len výnimočne a zo skutočne závažných dôvodov, ktoré mu zjavne bránia rozhodnúť nezaujato a nestranne.

Aby bol sudca vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci musí tu existovať právne významný vzťah sudcu buď k veci (ak by sudca mal svoj konkrétny záujem na určitom spôsobe skončenia konania a rozhodnutia o veci) alebo k účastníkom konania (ktorý by bol založený na príbuzenskom alebo osobnom buď pozitívnom alebo negatívnom pomere k nim) alebo k zástupcom účastníkov konania, v rámci ktorého možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

V danom prípade pre rozhodnutie, či je daný dôvod na vylúčenie sudcu pre zaujatosť k zástupcovi žalobcu je rozhodujúce to, či subjektívny pocit účastníka konania je objektívne spôsobilý vzbudzovať pochybnosti o nezaujatosti sudcu. Nemožno považovať čokoľvek, čo môže vzbudzovať u účastníka pochybnosti o nezaujatosti sudcu, automaticky za dôvod vylučujúci tohto sudcu ako sudcu zaujatého. Stanovisko osoby namietajúcej zaujatosť je dôležité, ale nie rozhodujúce, určujúce je to, či reálne existujú okolnosti objektívnej povahy, ktoré by mohli viesť k legitímnym pochybnostiam o tom, že sudca určitým, nie nezaujatým vzťahom k zástupcovi účastníka disponuje. Pri vylúčení sudcu z prejednávania a rozhodovania veci musí vzťah sudcu k zástupcovi účastníka dosiahnuť taký charakter a intenzitu, že aj napriek zákonom ustanovenej povinnosti nebude môcť rozhodovať nezávisle a nestranne (čl. 141 ods. 1 ústavy, § 2 ods. 2 zák.č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Vzťah sudcu konajúceho vo veci je k veci samej a k účastníkom vzťahom úradným, charakterizovaným aj tým, že sudcovia sú pri výkone svojej funkcie nezávislí a majú zákonom stanovenú povinnosť rozhodovať nestranne. U sudcov je potrebné predpokladať a požadovať vyšší stupeň tolerancie a nadhľadu vzhľadom k tomu, že ako predstaviteľ súdnej moci je častejšie objektom kritiky a jeho konanie a rozhodovanie sa môže stať predmetom sťažností. Preto bez ďalšieho iba podanie sťažnosti zástupcom žalobcu voči sudcovi *v inej právnej veci vedenej na krajskom súde*, nemožno považovať za dôvod, ktorý by zakladal vylúčenie sudcu v zmysle § 14 ods. 1 O.s.p., keď z obsahu súdneho spisu ani z vyjadrenia sudcu nevyplýva, že by sudca v dôsledku podania sťažnosti zástupcom žalobcu nedokázal pristupovať k zástupcovi žalobcu nezaujato. Ak by podanie sťažnosti účastníkom alebo zástupcom účastníka proti sudcovi malo za následok vylúčenie sudcu pre zaujatosť, potom by účastník alebo jeho zástupca, ktorý nechce, aby jeho vec prejednal a rozhodol zákonný sudca, mohli podať voči sudcovi sťažnosť, a takýmto spôsobom by mohli vylúčiť zákonného sudcu z prejednávania a rozhodovania veci, ktorého si neželajú.

Z uvedených dôvodov senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky rozhodujúci o námietke zaujatosti dospel k záveru, že nie sú dané zákonné dôvody pre vylúčenie sudcu Krajského súdu v Banskej Bystrici L. B. vo veci vedenej na uvedenom súde pod sp. zn. 23S 28/2009, keďže medzi sudcom a zástupcom žalobcu neexistuje právne významný vzťah predpokladaný v § 14 ods. 1 O.s.p. a preto ho z prejednávania a rozhodovania veci nevylúčil.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 09. júna 2010

JUDr. Ivan Rumana, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Andrea Jánošíková