

## U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **F.**, bývajúceho v P., zastúpeného JUDr. M., advokátkou so sídlom v P., proti žalovanej **JUDr. J.**, bývajúcej v B., o „prešetrenie dedičstva“, vedenej na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp. zn. 15 C 64/2007, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 25. júla 2007 sp. zn. 17 Co 168/2007, takto

### r o z h o d o l :

Dovolanie **o d m i e t a .**

Žalovanej nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Rimavská Sobota uznesením zo 7. júna 2007, č.k. 15 C 64/2007-25 odmietol podanie žalobcu z 2. apríla 2007. V odôvodnení uviedol, že žalobca bol uznesením súdu prvého stupňa z 9. mája 2007, č.k. 15 C 64/2007-15 vyzvaný, aby doplnil svoje podanie tak, aby malo všetky zákonné náležitosti návrhu na začatie konania, ktoré požadovaným spôsobom nedoplnil.

Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením z 25. júla 2007, č.k. 17 Co 168/2007-33 rozhodnutie súdu prvého stupňa potvrdil a uviedol, že aj keď je žalobca osobou neznalou práva, musí svoje nároky na súde uplatňovať v rámci daných ustanoveniami Občianskeho súdneho poriadku a z jeho podaní, ktoré sú neúplne, zmätočné a vnútorne rozporné, nie je možné zistiť, čoho sa domáha.

Proti uzneseniu krajského súdu podal žalobca 20. augusta 2007 „odvolanie“ a žiadal „... o spravodlivé rozhodnutie dedičstva“ (č.l. 38 spisu).

Okresný súd Rimavská Sobota žalobcovo podanie kvalifikoval ako dovolanie a uznesením zo 4. septembra 2007, č.k. 15 C 64/2007-54 ho vyzval, aby v lehote 10 dní svoje podanie doplnil o náležitosti uvedené v § 241 O.s.p.

Výzvu na doplnenie podania žalobca osobne prevzal 6. septembra 2007, avšak v lehote určenej súdom (do 17. septembra 2007) svoje podanie nedoplnil. Podaním z 20. septembra 2007 oznámila JUDr. M., advokátka so sídlom v P., že prevzala právne zastupovanie žalobcu v dovolacom konaní a požiadala súd o predĺženie lehoty na odstránenie väd podania žalobcu o 30 dní. Napriek tomu žalobca aj jeho právna zástupkyňa zostali nečinní a doposiaľ vady dovolania neodstránili a ani neoznámili súdu prekážku im v tom brániacu.

Keďže žalobca, napriek výzve súdu, neodstránil vady dovolania, Najvyšší súd Slovenskej republiky odmietol jeho dovolanie podľa § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 4 O.s.p. ako dovolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 241 ods. 1 O.s.p.

V dovolacom konaní úspešnej žalovanej vzniklo právo na náhradu trov dovolacieho konania proti žalobcovi, ktorý úspech nemal (§ 243b ods. 4 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p.). Dovolací súd napriek tomu žalovanej nepriznal náhradu trov dovolacieho konania, lebo nepodala návrh na uloženie povinnosti nahradiť trovy tohto konania (§ 243b ods. 4 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok

**V Bratislave 3. decembra 2007**

**JUDr. Daniela S u č a n s k á, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: