

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **JUDr. Š. H.**, bývajúceho v B., správcu konkurznej podstaty úpadcu L. S., S., proti odporcovi **B. I. s.r.o.** so sídlom v B., o **určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby**, vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp.zn. 17 C 725/2004, o dovolaní navrhovateľa a úpadcu L. S. proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 30. apríla 2007 sp.zn. 9 Co 64/07 takto

r o z h o d o l :

Konanie o dovolaní navrhovateľa **z a s t a v u j e .**

Dovolanie úpadcu L. S. **o d m i e t a .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Bratislava I rozsudkom z 18. septembra 2006 č.k. 17 C 725/04-128 návrh navrhovateľa o neplatnosť dobrovoľnej dražby zamietol a uložil mu povinnosť zaplatiť odporcovi náhradu trov konania 5 080 Sk. Rozhodol tak po zistení, že na strane odporcu o neplatnosť dražby nevystupovali ako účastníci všetky osoby, ktorých sa dražba týkala.

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací uznesením z 30. apríla 2007 sp.zn. 9 Co 64/07 odvolanie úpadcu L. S. odmietol a odvolacie konanie o odvolaní navrhovateľa – správcu konkurznej podstaty JUDr. Š. H. pre nezaplatenie súdneho poplatku podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. zastavil.

Proti uzneseniu krajského súdu podal dovolanie navrhovateľ a aj L. S. ako úpadca.

Navrhovateľ písomným podaním z 10. septembra 2007 doručeným Okresnému súdu Bratislava I 11. septembra 2007 vzal podané dovolanie v celom rozsahu späť a žiadal dovolacie konanie zastaviť.

Podľa § 243b ods. 4 veta druhá O.s.p., ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd konanie uznesením zastaví.

Vzhľadom na právne účinný dispozitívny úkon účastníka konania, ktorým vzal podané dovolanie späť, Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) konanie o dovolaní navrhovateľa zastavil podľa § 243b ods. 4 vety druhej O.s.p.

Pokiaľ ide o dovolanie úpadcu L. S., Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) skúmal, či dovolanie bolo podané oprávnenou osobou.

Z obsahu spisu vyplýva, že návrh o neplatnosť dobrovoľnej dražby podal L. S.. V priebehu konania bolo preukázané, že na majetok navrhovateľa bol uznesením Krajského súdu v Bratislave z 22. februára 2005 vyhlásený konkurz a za správca konkurznej podstaty bol ustanovený JUDr. Š. H., advokát so sídlom v B., ktorý vstúpil do konania ako správca majetku úpadcu L. S..

Vyhlásením konkurzu podľa § 13 ods. 5 zákona č. 328/1991 Zb. v znení zmien sa navrhovateľ L. S. stal úpadcom. Podľa § 14 ods. 5 zákona č. 328/1991 Zb. sa správca stal účastníkom konania namiesto úpadcu a v konaní o neplatnosť dražby vykonával ako účastník aj procesné úkony.

V zmysle § 240 ods. 1 vety prvej O.s.p. dovolanie môže podať účastník konania. Ako vyplýva z vyššie uvedeného, L. S. sa po vyhlásení konkurzu stal úpadcom a na jeho miesto v konaní nastúpil správca konkurznej podstaty ako účastník konania. L. S., keďže prestal byť účastníkom konania, nebol oprávnený ani na podanie dovolania.

Podľa § 243b ods. 4 vety prvej O.s.p. ustanovenia § 218 ods. 1, § 224 ods. 1, § 225 a § 226 O.s.p. platia pre konanie na dovolacom súde obdobne.

Keďže dovolanie podal L. S. ako osoba, ktorá nebola oprávnená na podanie dovolania, Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 218 ods. 1 písm.b/ O.s.p. dovolanie ním podané odmietol.

Vzhľadom na to, že osoba oprávnená podať dovolanie vzala podané dovolanie späť, rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

O trovách dovolacieho konania dovolací súd rozhodol podľa § 243b ods. 4 v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm.c/ O.s.p.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 30. januára 2008

JUDr. Eva Sakálová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :