

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Sžf/39/2013
Identifikačné číslo spisu:	7011200804
Dátum vydania rozhodnutia:	28.08.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Zdenka Reisenauerová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:7011200804.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: BRSC, s.r.o., so sídlom Hlavná 600, Streda nad Bodrogom, IČO: 36 817 694, zastúpený advokátkou JUDr. Martinou Gombosovou, Advokátska kancelária, so sídlom Moldavská cesta 6, Košice, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná ul. 63, Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného č. I/221/12659-64544/2011/990447-r zo dňa 13. júna 2011, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach, č. k. 7S 92/2011-55, zo dňa 27. februára 2013, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach, č. k. 7S 92/2011-55, zo dňa 27. februára 2013 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a ďalšie konanie.

Odôvodnenie

Krajský súd v Košiciach, uznesením č. k. 7S 92/2011-55, zo dňa 27. februára 2013 podľa ust. § 250d ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) zastavil konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. I/221/12659-64544/2011/990447-r zo dňa 13. júna 2011, ktorým žalovaný potvrdil dodatočný platobný výmer Daňového úradu Kráľovský Chlmec č. 738/230/27964/10/KAŠ zo dňa 8. decembra 2010, z dôvodu oneskorene podanej žaloby. Vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Z odôvodnenia uvedeného rozhodnutia vyplýva, že krajský súd mal preukázané, že napadnuté rozhodnutie žalovaného bolo žalobcovi doručené dňa 12. júla 2011. Krajský súd, poukazom na ustanovenia § 249 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 250b ods. 1 O.s.p., § 57 ods. 2 O.s.p. a § 250h O.s.p., konštatoval, že žalobca mal podať žalobu s uvedením dôvodov nezákonnosti napadnutého rozhodnutia v lehote dvoch mesiacov od doručenia napadnutého rozhodnutia t. j. do 12. septembra 2011, ktorý bol pracovným dňom (pondelok). Podľa názoru krajského súdu žalobca tým, že žalobu podal až dňa 13. septembra 2011, čo korešponduje s dátumom uvedeným na odtlačku pečiatky podateľne súdu, podal žalobu oneskorene. O náhrade trov konania krajský súd rozhodol podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c/ v spojení s ust. § 246c O.s.p., v zmysle ktorých ustanovení žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak bolo konanie zastavené.

Proti uvedenému uzneseniu súdu prvého stupňa podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie telefaxom,

ktoré doplnil písomne do podateľne konajúceho súdu v lehote do troch dní. Navrhoval, aby odvolací súd zrušil uznesenie súdu prvého stupňa o zastavení konania.

V dôvodoch odvolania žalobca uviedol, že odvolanie proti prvostupňovému rozhodnutiu podáva v zmysle ust. § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p., keďže krajský súd mu svojim postupom odňal ako účastníkovi konania možnosť konať pred súdom. Poukázal na právnu úpravu ustanovenú § 42 ods. 1 O.s.p., ktorú citoval, zdôrazniac, že podanie urobené telefaxom treba doplniť najneskôr do troch dní predložením jeho originálu. Nespochybnil správne konštatovanie krajského súdu, že rozhodnutie žalovaného prevzal dňa 12. júla 2011. Dôvodil, že vedomý si dvojmesačnej zákonnej lehoty na podanie žaloby voči rozhodnutiu správneho orgánu, žalobu podal v zákonnej lehote a to dňa 12. septembra 2011 telefaxom, s poukazom na to, že krajský súd sám považoval uvedený dátum za posledný deň lehoty, ktorú doplnil písomne originálom podania do podateľne súdu nasledujúci deň t. j. 13. septembra 2011, čím splnil podmienku uvedenú v ust. § 42 ods. 1 O.s.p., a to doplniť podanie telefaxu o predloženie originálu žaloby v trojdňovej lehote.

K odvolaniu žalobcu sa písomne vyjadril žalovaný správny orgán. Svoje vyjadrenie obmedzil na konštatovanie, že mu nie sú známe skutkové okolnosti žalobcom podanej žaloby el. prostriedkami. Uviedol, že posúdenie opodstatnenosti tejto námietky prislúcha a je výlučne v kompetencii krajského súdu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd príslušný podľa ust. § 10 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) preskúmal vec v medziach podaného odvolania podľa ust. § 212 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 246c ods. 1 veta prvá bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. v spojení s ust. § 246c ods. 1 veta prvá a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné.

Podľa ust. § 244 ods. 1 O.s.p., v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa ust. § 247 ods. 1 O.s.p. podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu.

Podľa ust. § 250b ods. 1 O.s.p., žaloba sa musí podať do dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia správneho orgánu v poslednom stupni, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak. Zameškanie lehoty nemožno odpustiť.

Podľa ust. § 246c ods. 1 O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

Podľa ust. § 42 ods. 1 O.s.p. podanie možno urobiť písomne, ústne do zápisnice, elektronickými prostriedkami alebo telefaxom. Podanie obsahujúce návrh vo veci samej alebo návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktoré bolo urobené elektronickými prostriedkami, treba doplniť písomne alebo ústne do zápisnice najneskôr do troch dní; podanie, ktoré bolo podpísané zaručeným elektronickým podpisom, doplniť netreba. Podanie urobené telefaxom treba doplniť najneskôr do troch dní predložením jeho originálu. Na podania, ktoré neboli v tejto lehote doplnené, sa neprihliada.

Podľa ust. § 250d ods. 3 O.s.p. Súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací po preskúmaní odvolaním napadnutého rozhodnutia

súdu prvého stupňa a oboznámením sa s obsahom súdneho ako i administratívneho spisu dospel k záveru, že rozhodnutie krajského súdu je potrebné zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Odvolací súd z obsahu súdneho spisu zistil, že žalobca dňa 12. septembra 2011 krajskému súdu doručil telefaxové podanie žaloby na preskúmanie rozhodnutia a postupu žalovaného v uvedenej právnej veci. Originál písomného podania žaloby doručil do podateľne krajského súdu nasledujúci deň t. j. 13. septembra 2011.

Krajský súd postupoval správne, keď pred začatím konania skúmal, či sú splnené podmienky konania. Jednou z osobitných podmienok konania v správnom súdnictve je aj podanie správnej žaloby v zákone stanovenej lehote. Z právnej úpravy ustanovenej v právnej norme § 250b ods. 1 O.s.p. vyplýva povinnosť podať žalobu na preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia orgánu verejnej správy v zmysle ustanovení druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku v lehote do dvoch mesiacov odo dňa doručenia správneho rozhodnutia v poslednom stupni, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak. Zákonodarca považuje túto lehotu za procesnú, ktorá je zachovaná, pokiaľ sa úkon voči súdu urobí posledný deň lehoty spôsobom zákonom stanoveným. V právnej norme § 42 ods. 1 O.s.p. zákonodarca ustanovil spôsoby formy, v ktorej môže účastník realizovať svoje právo podať podanie na súd tak, že podanie možno urobiť písomne, ústne do zápisnice, elektronickými prostriedkami alebo telefaxom a súčasne v prípade podaní urobených elektronickými prostriedkami a telefaxom, obsahom ktorých je návrh vo veci samej alebo predbežné opatrenie, stanovil povinnosť ich doplnenia v lehote 3 dní pod následkom ich neúčinnosti. Zákonodarca v piatej časti Občianskeho súdneho poriadku osobitne neustanovuje, v akej forme podania má účastník právo podať na súd žalobu o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia orgánu verejnej správy, a preto povinnosťou súdu pri posudzovaní formy účinného podania žaloby je postupovať v zmysle ust. § 246c ods. 1 O.s.p. primerane podľa ustanovení prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona a teda formu podania žaloby posudzovať v zmysle § 42 ods. 1 O.s.p..

Z obsahu administratívneho spisu a z priloženej doručenky k rozhodnutiu žalovaného odvolací súd taktiež považoval za nesporne preukázané, že rozhodnutie žalovaného bolo žalobcovi doručené dňa 12. júla 2011. Posledný deň zákonnej lehoty na podanie žaloby krajský súd ustálil správne na 12. septembra 2011. Z predloženého spisového materiálu súdu prvého stupňa vyplýva, že žalobca telefaxovým podaním doručeným krajskému súdu dňa 12. septembra 2011 podal žalobu, ktorú dňa 13. septembra 2011 písomne doplnil originálom podania, teda v lehote uvedenej v ust. § 42 ods. 1 v spojení s § 246c ods. 1, veta prvá O.s.p.. Uvedená skutočnosť unikla pozornosti krajského súdu.

Z uvedených dôvodov krajský súd zastavil konanie bez splnenia zákonného dôvodu, keďže žalobca podal žalobu telefaxovým podaním posledný deň zákonnej lehoty a telefaxové podanie, obsahom ktorého bola žaloba, písomné doplnil do troch dní originálom podania, ktorým postupom odňal žalobcovi ako účastníkovi konania možnosť konať pred súdom.

Vzhľadom k uvedenému odvolací súd napadnuté rozhodnutie krajského súdu podľa ust. § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1, veta prvá zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Úlohou súdu prvého stupňa v ďalšom konaní bude vec prejednať v merite a vo veci opäť rozhodnúť. V novom rozhodnutí o veci súčasne rozhodne o náhrade trov konania vrátane o náhrade trov odvolacieho konania v zmysle § 224 ods. 3 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1.

Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.