

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 9Sk/7/2018
Identifikačné číslo spisu: 4017200366
Dátum vydania rozhodnutia: 03.07.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:4017200366.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: I. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XX, B., právne zastúpeného advokátom JUDr. Alexandrom Endrödym, so sídlom Mostná 42, Nitra, proti žalovanej: Sociálna poisťovňa, ústredie, so sídlom Ul. 29. augusta 8 a 10, Bratislava, o invalidný dôchodok, o kasačnej sťažnosti žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 23Sa/55/2017-20 zo dňa 21. augusta 2017, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť odmieta.

Žiaden z účastníkov konania n e m á p r á v o na náhradu trov kasačného konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Nitre rozsudkom č. k. 23Sa/55/2017-20 zo dňa 21.08.2017 zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania rozhodnutia č. XXX XXX XXXX X zo dňa 15.03.2017, ktorým generálny riaditeľ Sociálnej poisťovne zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil rozhodnutie Sociálnej poisťovne, ústredia č. XXX XXX XXXX X zo dňa 21.12.2016 o zamietnutí žiadosti žalobcu o priznanie invalidného dôchodku.

2. Napadnutý rozsudok Krajského súdu v Nitre č. k. 23Sa/55/2017-20 zo dňa 21.08.2017 bol žalobcovi doručený dňa 19.10.2017. Žalobca podal proti uvedenému rozsudku krajského súdu kasačnú sťažnosť datovanú dňa 21.11.2017. Odôvodnil ju tým, že jeho zdravotný stav je dlhodobo nepriaznivý, dôsledkom čoho je takmer ročná práceneschopnosť. Kasačná sťažnosť bola podaná osobne až dňa 24.11.2017.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd podľa § 11 písm. g/ zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) dospel k záveru, že kasačnú sťažnosť podanú žalobcom je potrebné odmietnuť.

4. Podľa § 443 ods. 1 SSP kasačná sťažnosť musí byť podaná v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu oprávnenému subjektu, ale tento zákon neustanovuje inak. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej

opravy.

5. Podľa § 69 ods. 5 SSP, ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň; to neplatí na lehotu určenú podľa hodín.

6. Podľa § 459 písm. a/ SSP kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak bola podaná oneskorene.

7. Z obsahu spisu je zrejmé, že napadnutý rozsudok bol žalobcovi doručený dňa 19.10.2017. Koniec mesačnej lehoty pripadol na nedeľu dňa 19.11.2017. Posledným dňom lehoty na podanie kasačnej sťažnosti proti rozsudku bol preto až nasledujúci pracovný deň 20.11.2017. Kasačná sťažnosť v mene žalobcu bola podaná osobne až dňa 24.11.2017, teda oneskorene. Rozsudok krajského súdu pritom obsahoval správne poučenie o práve podať kasačnú sťažnosť v lehote jedného mesiaca odo dňa jeho doručenia.

8. Kasačnú sťažnosť vzhľadom na jej oneskorené podanie nemožno vecne prejednať. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto kasačnú sťažnosť žalobcu proti rozsudku krajského súdu ako oneskorene podanú odmietol podľa § 459 písm. a/ SSP.

9. O náhrade trov kasačného konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky tak, že žiadnemu z účastníkov ich náhradu nepriznal, pretože kasačná sťažnosť bola odmietnutá (§ 170 v spojení s § 467 ods. 1 SSP).

10. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.