

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Ndob/71/2023
Identifikačné číslo spisu:	6123347267
Dátum vydania rozhodnutia:	29.02.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Gabriela Mederová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:6123347267.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Mederovej a členiek senátu JUDr. Lenky Praženkovej a Mgr. Sone Pekarčíkovej, v spore žalobcov 1/ Ener group, a.s. v likvidácii, so sídlom Šalviová 50, 821 01 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 44 079 354, 2/ LEGATOs Recovery k.s., so sídlom Mierová 650/56, 821 05 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 47 256 184, proti žalovanému ELCHO, s.r.o., so sídlom Lastovičková 1638/3, 932 01 Veľký Meder, IČO: 36 365 581, zast. MD legal, s.r.o., so sídlom Jaseňová 7, 960 01 Zvolen, IČO: 47 256 729, o zaplatenie 3.235,14 eura s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 22Cb/82/2023, o nesúhlase Okresného súdu Trenčín s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica, takto

rozhodol:

P r í s l u š n ý m súdom na prejednanie a rozhodnutie sporu je Okresný súd Trnava.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica listom zo 6. septembra 2023 (č. l. 1 spisu) postúpil spor podľa § 10 ods. 3, resp. § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o upomínacom konaní“) Okresnému súdu Trenčín ako súdu príslušnému na jeho prejednanie, nakoľko žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde.

2. Okresný súd Trenčín s postúpením sporu z Okresného súdu Banská Bystrica nesúhlasil a spor predložil podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti. Poukazom na ustanovenia § 22 písm. g/ a § 40 CSP nesúhlas s postúpením odôvodnil tým, že žalovaný má sídlo vo Veľkom Mederi, okres Dunajská Streda, ktorý patrí do obvodu Krajského súdu v Trnave, preto podľa § 22 písm. g/ CSP je na konanie v predmetnom obchodnoprávnom spore kauzálny príslušný Okresný súd Trnava.

3. Najvyšší súd ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Okresnému súdu

Trenčín (§ 43 ods. 2 CSP) po preskúmaní veci dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Trenčín s postúpením sporu je dôvodný.

4. Z obsahu spisu najvyšší súd zistil, že v predmetnej veci ide o majetkový spor založený kúpnu zmluvou medzi žalobcom v 1. rade (obchodnou spoločnosťou) a žalovaným (rovnako obchodná spoločnosť), predmetom ktorej bolo dodanie žalovaným objednaného tovaru, ktorý žalobca v 1. rade dodal, žalovaný však kúpnu cenu neuhradil. Na majetok žalobcu v 1. rade bol uznesením Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 27K/14/2021 z 9. júna 2021 vyhlásený konkurz a do funkcie správcu konkurznej podstaty bol ustanovený žalobca v 2. rade. Okresný súd Banská Bystrica ako súd upomínací dňa 20. júla 2023 vydal platobný rozkaz č. k. 28Up/1124/2023-22, ktorým žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu istinu 3.235,14 eura s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 169,92 eura od 28. decembra 2019 do zaplatenia, zo sumy 2.028,42 eura od 13. apríla 2019 do zaplatenia a zo sumy 1.036,80 eura od 11. apríla 2020 do zaplatenia a náklady spojené s uplatnením pohľadávky 120,-- eur, alebo aby v tej istej lehote podal odpor. Žalovaný proti označenému platobnému rozkazu podal odpor a vzniesol kompenzačnú námietku (č. l. 30 - 32 spisu). Vzhľadom na uvedené, Okresný súd Banská Bystrica výzvou zo 17. augusta 2023 (č. l. 44 spisu) vyzval žalobcu, aby sa v lehote 15 dní od doručenia výzvy k odporu žalovaného vyjadril, zároveň aby v rovnakej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa CSP. Žalobca písomným podaním na č. l. 64 spisu upomínaciemu súdu navrhol pokračovanie v konaní. Okresný súd Banská Bystrica následne vec postúpil Okresnému súdu Trenčín, o ktorej okolnosti upovedomil sporové strany. V nadväznosti na uvedené žalobca v 2. rade podaním zo 6. septembra 2013 (č. l. 75) z opatrnosti súdu oznámil, že kauzálnu príslušnosť na prejednanie a rozhodnutie veci je v súlade s ustanovením § 22 CSP, Okresný súd Trnava, ktorý je všeobecným súdom žalovaného.

5. Podľa § 11 ods. 1 zákona o upomínacom konaní, proti platobnému rozkazu môže žalovaný podať odpor, ktorý musí byť vecne odôvodnený. Podaním odporu sa platobný rozkaz zrušuje; to neplatí, ak bol odpor odmietnutý. Podaný odpor nemožno vziať späť.

6. Podľa § 10 ods. 3 veta prvá zákona o upomínacom konaní, ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, platobný rozkaz sa zrušuje, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a žalobcu o tom upovedomí.

7. Podľa § 12 CSP, na konanie v prvej inštancii je príslušný okresný súd, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 13 CSP, na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

9. Podľa § 15 ods. 1 CSP, všeobecným súdom právnickej osoby je súd, v ktorého obvode má právnická osoba adresu sídla.

10. Podľa § 36 ods. 1, 2 CSP, konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania, takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

11. Podľa § 22 CSP, na konanie v obchodnoprávných sporoch sú príslušné g/ Okresný súd Trnava pre obvod Krajského súdu v Trnave.

12. Podľa § 40 CSP, súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného prejednanie sporu.

13. Podľa § 43 ods. 1 CSP, ak súd postupom podľa § 40 a 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len

vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

14. Podľa § 43 ods. 2 CSP, ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

15. Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „ObchZ“), podnikateľom podľa tohto zákona je: a) osoba zapísaná v obchodnom registri.

16. Podľa § 261 ods. 1 ObchZ, táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

17. Z obsahu predloženého spisu vyplýva, že sporovými stranami sú účastníci kúpnej zmluvy uzatvorenej na vykonanie prác a dodanie materiálu, a to žalobca v 1. rade a žalovaný, obidvaja podnikatelia, obchodné spoločnosti zapísané v obchodnom registri konajúce v rámci svojich predmetov podnikania a žalobca v 2. rade ako správca konkurznej podstaty úpadcu, žalobcu v 1. rade. Podľa adresy sídla žalovaného Lastovičková 1638/3, Veľký Meder (nachádzajúce sa v okrese Dunajská Streda), je všeobecným súdom žalovaného Okresný súd Dunajská Streda.

18. Podľa § 3 ods. 7 zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (v znení zákonov č. 428/2004 Z. z. a č. 757/2004 Z. z.), sídlom Krajského súdu v Trnave je mesto Trnava; jeho obvod tvoria obvody a) Okresného súdu Dunajská Streda, b) Okresného súdu Galanta, c) Okresného súdu Senica, d) Okresného súdu Trnava.

19. S prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti je zrejmé, že upomínací súd nepostupoval správne, keď už za účinnosti súdnej reformy (Civilný sporový poriadok v znení zákonov č. 150/2022 Z. z., č. 398/2022 Z. z.) postúpil vec na jej prejednanie Okresnému súdu Trenčín, ktorý nebol a nie je kauzálna príslušný (§ 22 písm. g/ CSP).

20. Vzhľadom na uvedené najvyšší súd uzatvára, že za daných skutkových okolností je nesúhlas Okresného súdu Trenčín s postúpením sporu dôvodný a súdom príslušným na prejednanie a rozhodnutie predmetného sporu podľa Civilného sporového poriadku, je Okresný súd Trnava.

21. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.