



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členov senátu JUDr. Ľubice Filovej a JUDr. Petra Melichera v právnej veci navrhovateľa **A. M.**, proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústrediu**, Ul. 29. augusta 8, Bratislava **o invalidný dôchodok**, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 19. marca 2009, č.k. 12Sd/255/2007–44, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trenčíne z 19. marca 2009, č.k. 12Sd/255/2007–44, **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd rozsudkom z 19. marca 2009, č.k. 12Sd/255/2007–44, potvrdil rozhodnutie odporkyne číslo X. z 8. marca 2007, ktorým podľa § 70 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) zamietla žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok s odôvodnením, že podľa posudku

posudkového lekára sociálneho poistenia nie je invalidný, lebo miera poklesu jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť nie je 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou, ale je 30%. Vychádzal pritom z posudkov z 29. mája 2007, 5. septembra 2007 a 17. marca 2008, v ktorých podľa jeho názoru posudkoví lekári sociálneho poistenia pobočky a ústredia Sociálnej poisťovne dostatočne a presvedčivo odôvodnili, prečo navrhovateľ nespĺňa podmienky pre priznanie invalidity a osvojil si ich záver, že navrhovateľ nie je invalidný.

Navrhovateľ v odvolaní proti rozsudku namietal, že jeho zdravotný stav sa stále zhoršuje a nie je schopný vykonávať fyzickú prácu. Jeho ošetrujúca lekárka ho do práce nepustí, nakoľko ho stále bolieva hlava a ešte ho začal bolievať ľavý bedrový kĺb, nie je schopný prejsť 200 metrov.

Odporkyňa odvolanie navrhovateľa nepovažovala za opodstatnené z dôvodu, že zdravotný stav navrhovateľa a pokles jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť posúdili na účely súdneho konania vecne príslušné orgány podľa § 153 ods. 3 a 5 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení a posudkoví lekári sociálneho poistenia po objektívnom posúdení výsledkov vyšetrení zdravotného stavu navrhovateľa a za jeho osobnej účasti vyhotovili logické a jednoznačné posudky. Navrhla napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods.2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok a konanie mu predchádzajúce bez pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno vyhovieť.

Predmetom preskúmania bola zákonnosť rozhodnutia odporkyne o zamietnutí žiadosti navrhovateľa o invalidný dôchodok.

Podľa § 70 ods. 1 zákona poistenec má nárok na invalidný dôchodok, ak sa stal invalidný, získal počet rokov dôchodkového poistenia uvedený v § 72 a ku dňu vzniku invalidity nedovŕšil dôchodkový vek alebo mu nebol priznaný predčasný starobný dôchodok.

Podľa § 71 ods. 1 zákona poistenec je invalidný, ak pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Podľa § 71 ods. 2 zákona dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav je taký zdravotný stav, ktorý spôsobuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a ktorý má podľa poznatkov lekárskej vedy trvať dlhšie ako jeden rok.

Navrhovateľ sa domáhal priznania miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť nad 40 %.

Z posudkov posudkových lekárov vyplýva, že pri posudzovaní zdravotného stavu navrhovateľa a miery poklesu jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť vychádzali predovšetkým z CT vyšetrenia hlavy z 30. októbra 2007, ktoré preukázalo kortikálnu atrofiu mozgu, hodnotenú ako ľahkú formu dysfunkcie mozgu, ktorá podľa zhodného hodnotenia posudkových lekárov zodpovedá 20%-nej miere poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť (kapitola VI., oddiel A, položka 1 písm.a/ prílohy č. 4 zákona), zvýšenej podľa § 71 ods. 8 zákona o 10% pre ochorenie krčnej chrbtice s miernym funkčným postihnutím, bez preukázania prejavov koreňového dráždenia krčnej a driekovej chrbtice.

Vzhľadom na uvedené aj odvolací súd považoval posudky posudkových lekárov o zdravotnom stave a miere poklesu schopnosti navrhovateľa vykonávať zárobkovú činnosť za úplné, objektívne a presvedčivo zdôvodňujúce záver, že zdravotný stav navrhovateľa nespôsobuje viac ako 40%-ný pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a mal za preukázané, že navrhovateľ nespĺňa podmienku invalidity podľa § 71 ods. 1 zákona pre vznik nároku na invalidný dôchodok podľa § 70 ods. 1 zákona. Pokiaľ navrhovateľ namietal, že mu pribudli aj bolesti bedrového kĺbu (v konaní pred súdom prvého stupňa také ťažkosti neuvádzal), toto tvrdenie ničím nepreukázal.

Z uvedených dôvodov aj odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie odporkyne z 8. marca 2007 je v súlade so zákonom a preto napadnutý rozsudok krajského súdu podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

Odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že v prípade zhoršenia zdravotného stavu má navrhovateľ možnosť kedykoľvek požiadať znovu o priznanie invalidného dôchodku prostredníctvom príslušnej pobočky Sociálnej poisťovne, a to i spätne.

Účastníkom konania odvolací súd nepriznal právo na náhradu trov odvolacieho konania, lebo navrhovateľ v odvolacom konaní nebol úspešný a odporkyni trovy nevznikli.

P o u ě n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 27. januára 2010

JUDr.Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová