



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Idy Hanzelovej a členiek senátu JUDr. Viery Nevedelovej a JUDr. Ľubice Filovej, v právnej veci navrhovateľky **G. K.**, proti odporkyni **Sociálnej poisťovni – ústredie v Bratislave**, Bratislava, Ul. 29. augusta č. 8, o **invalidný dôchodok**, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Nitre č.k.23 Sd/190/2008-30 z 8. apríla 2009, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre z 8. apríla 2009, č.k. 23Sd/190/2008-30, **p o t v r d z u j e**.

Navrhovateľke náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom krajského súdu bolo potvrdené rozhodnutie odporkyne č. X. zo 6. marca 2008, ktorým bola zamietnutá žiadosť navrhovateľky o invalidný dôchodok.

Krajský súd v dôvodoch svojho rozhodnutia uviedol, že zdravotný stav navrhovateľky v správnom konaní posudzoval posudkový lekár sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočky Nitra, dňa 21. mája 2008, podľa § 184 ods. 1 zák.č. 461/2003 Z.z. a v súdnom konaní posudkový lekár sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne-ústredie Bratislava so sídlom v Nitre, dňa 17. júna 2008 a na dožiadanie súdom dňa 14. októbra 2008 a 25. februára 2009. Podľa posudkov, ktoré krajský súd v rozsudku citoval, že navrhovateľka nie je invalidná podľa § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení, lebo pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Miera schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť u navrhovateľky je 35%.

Proti rozsudku krajského súdu podala odvolanie navrhovateľka pre nesúhlas s posúdením svojho zdravotného stavu a stanovením miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu žiadala prostupňový rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd, ako súd odvolací, preskúmal odvolaním napadnutý rozsudok v medziach podaného odvolania a dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť. Najvyšší súd rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 250l ods. 2 v spojitosti s § 250ja ods. 2 OSP.

Ako to uviedol aj krajský súd, nárok na invalidný dôchodok podľa § 70 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení by u navrhovateľky prichádzal do úvahy len vtedy, ak sa stala invalidnou, pričom za invalidnú sa podľa § 71 ods. 1 zákona považuje osoba, ktorá pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Takýto zdravotný stav však u navrhovateľky nebol objektívne zistený. Posúdením jej zdravotného stavu neboli zistené medicínske podmienky pre priznanie invalidity, pretože miera poklesu schopnosti na vykonávanie zárobkovej schopnosti bola v konečnom posudku posudkovým lekárom stanovená na 35 %.

Zdravotný stav navrhovateľky opakovane posudzovali na základe zákona ustanovení posudkoví lekári. S obsahom posudkov sa krajský súd náležite a podrobne vo svojom rozhodnutí zaoberal a nezistil žiadnu skutočnosť, ktorá by medicínske závery posudkových lekárov spochybnila. Posudky sú jednoznačné so zhodným konštatovaním, že navrhovateľka nie je invalidná. Posudkoví lekári zhodnotili zdravotný stav navrhovateľky v súlade s postupom, ktorý zákon predpisuje, ich posudky sú úplné a presvedčivé.

Odvolací súd sa stotožňuje so skutkovými a právnymi závermi krajského súdu v odôvodnení rozsudku, že navrhovateľka nespĺňa medicínsku (zdravotnú) podmienku pre priznanie požadovaného dôchodku. Na uvedenom závere nič nezmenil ani obsah podaného odvolania navrhovateľky, ktorá síce uviedla svoju nespokojnosť s medicínskym posúdením svojej žiadosti, avšak skutkové a právne dôvody spochybňujúce správu posudkového lekára nekonkretizovala. Pre vyslovenie nezákonnosti rozhodnutia odporkyne totiž nepostačuje púhe tvrdenie navrhovateľky

o tom, že je nespokojná s medicínskymi závermi, pokiaľ táto nespokojnosť nie je doložená inými medicínskymi zisteniami, ktoré však navrhovateľka nepredložila. Vzhľadom na uvedené odvolací súd rovnako, ako krajský súd, považoval rozhodnutie odporkyne o zamietnutí žiadosti o invalidný dôchodok na základe odborných medicínskych záverov posudkových lekárov za zákonné a preto rozhodnutie krajského súdu o potvrdení rozhodnutia odporkyne, ktorým bola zamietnutá jej žiadosť o invalidný dôchodok, ako vecne správne s poukazom na § 219 OSP potvrdil.

Odvolací súd o trovách konania rozhodol so zreteľom na to, že odporkyne trovy nevznikli a navrhovateľka vzhľadom na výsledok konania nemá na náhradu trov odvolacieho konania nárok podľa § 250l ods. 2 v spojitosti s §250k ods. 1 OSP á contr.

P o u ě n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 10. decembra 2009

JUDr. Ida Hanzelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová