

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov: **1. Ing. R. B.**, bytom B., **2. V. Ž.**, bytom B., **3. J. H.**, bytom B., **4. D. B.**, bytom B., **5. A. M.**, bytom B., **6. J. Š.**, bytom B., **7. B. L.**, bytom B., *právne zastúpení advokátom JUDr. M. Š., CSc., AK so sídlom v B.*, proti žalovanému: **Katastrálny úrad v Trenčíne**, M.R. Štefánika 20, Trenčín, *za účasti: 1/ F. Ž., bytom B., 2. D. B., bytom B., 3. J. R., bytom B.*, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. Co 5/08, C 14/08, sp. zn. A/2008/4294 zo dňa 22. decembra 2008, o odvolaní F. Ž. voči uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne č. k. 11S/10/2009-110 zo dňa 7. septembra 2010, vo veci vydania opravného uznesenia, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky opravuje odôvodnenie uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 10Sžr/169/2011 zo dňa 25. júla 2012 tak, že správne znenie má byť:

Krajský súd v Trenčíne napadnutým uznesením č. k. 11S/10/2009-110 zo dňa 7. septembra 2010 vyrubil F. Ž., bytom B. súdny poplatok za podané odvolanie proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č. k. 11S/10/2009-90 zo dňa 14. júla 2010 vo výške 66,-Eur (pol. 10 písm. a/ sadzobníka súdnych poplatkov, § 5 ods. 1, písm. a/, § 6 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov). Odvolateľ F. Ž. bol poučený o následku nezaplatenia súdneho poplatku, t. j. o vymáhaní nezaplateného súdneho poplatku. F. Ž. napadnuté uznesenie prevzal dňa 4. októbra 2010.

V zákonnej lehote podal proti tomuto uzneseniu krajského súdu odvolanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku) preskúmal vec bez nariadenia pojednávania a jednomyseľne dospel k záveru, že odvolaniu podanému F. Ž. nie je možné vyhovieť.

Z obsahu spisu Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že v horeuvedenej právnej veci F. Ž. podal odvolanie proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č. k. 11S/10/2009-90 zo dňa 14. júla 2010. Na základe tejto skutočnosti krajský súd uznesením vyzval F. Ž. ako odvolateľa na zaplatenie súdneho poplatku za podané odvolanie, ktorý bol 66,-Eur (§ 6 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov a položky č. 10 písm. b/ sadzobníka súdnych poplatkov). O následku nezaplatenia súdneho poplatku, t. j. o jeho vymáhaní, bol odvolateľ v napadnutom uznesení poučený.

Vychádzajúc z uvedených skutočností Krajský súd v Trenčíne postupoval v súlade so zákonom, keď odvolateľa F. Ž. vyzval na zaplatenie súdneho poplatku za podané odvolanie proti rozsudku krajského súdu. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto napadnuté uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č. k. 11S/10/2009-110 zo dňa 7. septembra 2010 podľa ustanovenia § 219 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku ako vecne správne potvrdil.

O d ô v o d n e n i e :

Podľa ustanovenia § 164 Občianskeho súdneho poriadku súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

V danom prípade pri vyhotovovaní uznesenia došlo k zrejmej nesprávnosti v uvedení účastníka konania, ktorý podal odvolanie proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č. k. 11S/10/2009-90 zo dňa 14. júla 2010 ako i odvolanie proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne č. k. 11S/10/2009-110 zo dňa 7. septembra 2010 o uložení povinnosti zaplatiť súdny poplatok za podané odvolanie, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 8. októbra 2012

JUDr. Jana Henčeková, PhD., v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Andrea Jánošíková