



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eleny Závadskej a členiek senátu JUDr. Marianny Reiffovej a JUDr. Júlie Horskej, v právnej veci navrhovateľa Š., bytom v R., proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 22. apríla 2009, č.k. 3Sd/26/2009 – 14, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 22. apríla 2009, č.k. 3Sd/26/2009 -14, **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva.**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Košiciach rozsudkom z 22. apríla 2009, č.k. 3Sd/26/2009-14, potvrdil rozhodnutie z 27. októbra 2008 číslo X., ktorým odporkyňa podľa § 70 ods. 1 a § 82 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov, /ďalej len „zákon o sociálnom poistení“/ priznala navrhovateľovi invalidný dôchodok vo výške 5 180 Sk s účinnosťou od 26. septembra 2008 preto, že podľa záverov lekárskej správy MUDr. V., posudkového lekára Sociálnej poisťovne, pobočky v Rožňave z 26. septembra 2008 v porovnaní so zdravými občanmi poklesla navrhovateľovi schopnosť vykonávať zárobkovú

činnosť o 45% a navrhovateľ splnil aj ostatné podmienky vzniku nároku na invalidný dôchodok.

V odôvodnení svojho rozsudku krajský súd uviedol, že zdravotný stav navrhovateľa posúdil aj posudkový lekár Sociálnej poisťovne pobočky v Rožňave, ale aj posudkový lekár Sociálnej poisťovne, ústredia so sídlom v Košiciach. V obidvoch posudkoch sa posudkovní lekári riadne zaoberali zdravotnými postihnutiami navrhovateľa, ich dlhodobosťou a ich vplyvom na jeho zárobkovú schopnosť. Závěry posudkov sú doložené výsledkami odborných vyšetrení navrhovateľa a pripojenej zdravotnej dokumentácie. Z uvedeného dôvodu súd prvého stupňa považoval rozhodnutie odporkyne za vecne správne a preto ho potvrdil.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podal včas odvolanie navrhovateľ. Žiadal napadnutý rozsudok krajského súdu zmeniť a priznať mu invalidný dôchodok. Uviedol, že jeho zdravotný stav nebol posúdený riadne a doložil novšie doklady o výsledkoch jeho odborných vyšetrení, ktorými sa súd prvého stupňa ani odporkyňa nezaoberali.

Odporkyňa žiadala rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací /§ 250s ods. 2 OSP/ preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno vyhovieť.

Podľa § 71 ods. 1 a 3 zákona o sociálnom poistení, poistenec je invalidný, ak pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa posudzuje porovnaním telesnej schopnosti, duševnej schopnosti a zmyslovej schopnosti poistenca s dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom a telesnej schopnosti, duševnej schopnosti a zmyslovej schopnosti zdravej fyzickej osoby.

Zo spisov vyplýva, že zdravotný stav navrhovateľa naposledy posúdil 12. marca 2009 MUDr. J., posudkový lekár sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, ústredia so sídlom

v Košiciach. Zo záverov jeho posudku vyplýva, že navrhovateľ trpí na poruchy krčných medzistavcových platničiek, na chorobu vysokého tlaku krvi I. WHO a sekundárny latrogénny nekompletný Hornov syndróm vpravo. Za rozhodujúce zdravotné postihnutie navrhovateľa, ktoré má za následok pokles jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 45 % označil poruchy krčných medzistavcových platničiek, zaradené v kapitole č. XV, odd. B, pol. 4 písm. b/ Prílohy č. 4 zákona o sociálnom poistení. Jeho závery boli zhodné so závermi MUDr. V., posudkového lekára Sociálnej poisťovne, pobočky v Rožňave, ktorý posudzoval zdravotný stav navrhovateľa 2. septembra 2008, 17. decembra 2008, 14. januára 2009 a 13. februára 2009. Medzi závermi posudkov posudkových lekárov neboli zistené rozpory a sú bez nejasností a vnútorných rozporov. Vo veci preto nebolo potrebné vykonávať prípadné ďalšie dokazovanie. Posudkoví lekári sa dostatočne zaoberali všetkými zdravotnými ťažkosťami navrhovateľa a ich zistenia sú riadne doložené vykonanými vyšetreniami aj obsahom pripojenej zdravotnej dokumentácie. Správy o ďalších odborných vyšetreniach navrhovateľa, predložené v odvolacom konaní tiež nesvedčia o takých zdravotných postihnutiach navrhovateľa a ich rozsahu, ktorými by sa posudkoví lekári už nezaoberali. O odbornej úrovni a osobnej zaujatosti posudkových lekárov nebolo dôvodu pochybovať, preto záver o správnom určení poklesu schopnosti navrhovateľa vykonávať zárobkovú činnosť v rozsahu 45 % nevzbudzuje pochybnosti.

Krajský súd preto nepochybil, keď na základe výsledkov vykonaného dokazovania považoval rozhodnutie odporkyne za správne a odvolaniu navrhovateľa nevyhovelo.

Odvolací súd preto rozsudok súdu prvého stupňa považoval za vecne správny, a preto podľa § 219 OSP potvrdil.

Náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd účastníkom nepriznal, lebo navrhovateľ nemal v konaní úspech a odporkyňa nemá nárok na ich náhradu.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný riadny opravný prostriedok.

V Bratislave 30. júna 2010

JUDr. Elena Závadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová