

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **J. M.**, proti odporcovi: **Slovenská komora exekútorov**, v konaní proti nečinnosti orgánu verejnej správy vo veci prešetrenia sťažnosti na súdneho exekútora Mgr. Ing. I. S., takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie **z a s t a v u j e .**

Účastníkom právo na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e

V návrhu, doručenom Krajskému súdu v Žiline dňa 16. marca 2010, sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť rozhodnúť o sťažnosti navrhovateľa na súdneho exekútora Mgr. Ing. I. S. v exekučnom konaní vedenom na jeho úrade pod sp. zn. Ex 2742/2007, doručenej odporcovi dňa 29. apríla 2009, v lehote do 30. apríla 2010.

Na základe žiadosti krajského súdu sa k návrhu vyjadril odporca, ktorý uviedol, že sťažnosť podaná J. M. na postup exekútora Mgr. Ing. I. S., Exekútorský úrad Nové Mesto nad Váhom, v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. EX 2742/2007 bola vybavená listom dňa 26.05.2010, a o výsledku prešetrenia sťažnosti bol sťažovateľ písomne vyrozumený listom z 26.05.2010, č. SKE 2249/10. Ďalej uviedol, že uvedeným listom si splnil povinnosť, ktorú mu žiadal uložiť navrhovateľ, a tak odpadli dôvody konania o nečinnosti. Navrhol konanie zastaviť podľa § 250t ods. 6 OSP.

Podľa § 250t ods. 1 OSP fyzická alebo právnická osoba, ktorá tvrdí, že orgán verejnej správy nekoná bez vážneho dôvodu spôsobom ustanoveným príslušným právnym predpisom tým, že je v konaní nečinný, môže sa domáhať, aby súd vyslovil povinnosť orgánu verejnej správy vo veci konať a rozhodnúť.

Podľa § 250t ods. 6 OSP predseda senátu konanie zastaví, ak odpadli dôvody na ďalšie konanie a zároveň rozhodne o trovách konania.

Z citovaných ustanovení OSP vyplýva, že na ich základe môže nečinnému orgánu verejnej správy súd uložiť povinnosť zaoberať sa vecou navrhovateľa a vydať o tom rozhodnutie. V danom prípade Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatuje, že odpadli dôvody na ďalšie konanie, keďže z vyjadrenia odporcu, ako aj zo spisu predloženého odporcom (spis Slovenskej komory exekútorov ev. č. sťažnosti 323-5307/2009 pripojený v súdnom spise Krajského súdu v Žiline ako č.l. 17) vyplýva, že sťažnosť podaná J. M. na postup súdneho exekútora Mgr. Ing I. S., Exekútorový úrad, v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. EX 2742/2007, bola odporcom vybavená dňa 26.05.2010, a o výsledku prešetrenia sťažnosti bol sťažovateľ písomne vyrozumieť listom z 26.05.2010, č. SKE 2249/10, z toho dôvodu dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že je potrebné konanie v danej veci podľa § 250t ods. 6 OSP zastaviť, pretože odpadli dôvody na ďalšie konanie.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 250t ods. 6 v spojení s § 146 ods. 1 písm. c) OSP. Navrhovateľovi v konaní trovy nevznikli a zastavenie konania nemožno považovať za úspech v konaní. Odporcovi v tomto druhu konania náhrada trov neprináleží.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 18. augusta 2010

JUDr. Elena Kováčová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Nikoleta Adamovičová