

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 4Oboer/17/2021  
Identifikačné číslo spisu: 3717202169  
Dátum vydania rozhodnutia: 28.01.2022  
Meno a priezvisko: JUDr. Gabriela Mederová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2022:3717202169.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného: L. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX/X-X, H. T., zastúpeného advokátom: Mgr. Vladimír Karásek, so sídlom Stred 60/55, Považská Bystrica proti povinnému: H. M., nar. X.X.XXXX, bytom A. XXX/XX-XX, H. T., o vymoženie 13.658,- eur s prísl., vedenej na Okresnom súde Považská Bystrica sp. zn. 7Er/231/2017, o dovolaní povinného proti uzneseniu Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 7Er/231/2017-45 zo dňa 21. júla 2021, takto

### rozhodol:

- I. Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní povinného z a s t a v u j e.
- II. Oprávnenému nárok na náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a.

### Odôvodnenie

1. Uznesením z 21. júla 2021, č. k. 7Er/231/2017-45, Okresný súd Považská Bystrica prvým výrokom námietky povinného proti exekúcii zamietol. Druhým výrokom súd námietkam povinného proti trovám exekúcie nevyhoviel a posledným výrokom návrh povinného na odklad exekúcie zamietol.
2. Uznesenie súdu prvej inštancie napadol povinný dovolaním, v ktorom žiadal rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Súčasne žiadal, aby súd rozhodol o odklade vykonateľnosti dovolaním napadnutého rozhodnutia.
3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež „Najvyšší súd SR“ alebo „najvyšší súd“), ktorému bola vec predložená na rozhodnutie o dovolaní, skúmal predovšetkým podmienky, za ktorých môže konať (§ 161 Civilného sporového poriadku, ďalej aj ako C. s. p.), pričom dospel k záveru, že v predmetnej veci ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 C. s. p.) najvyšší súd uvádza nasledovné:
4. Podľa § 419 C. s. p., proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon

pripúšťa.

5. Podľa § 438 ods. 1 C. s. p., na konanie na dovolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 161 ods. 1 C. s. p., ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví (ods. 2).

7. Z vyššie citovaného ustanovenia § 419 C. s. p., je zrejmé, že dovolaním ako mimoriadnym opravným prostriedkom možno (účinne) napadnúť iba rozhodnutia odvolacieho súdu. Rozhodnutím odvolacieho súdu sa pritom v zmysle rekodifikovanej úpravy slovenského civilného procesu, účinnnej od 1. júla 2016, rozumie výlučne rozhodnutie vydané v konaní o odvolaní proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie krajským súdom (§ 34 C. s. p.). Jedinou v súčasnosti platnou výnimkou z práve zadefinovaného pravidla je priznanie statusu odvolacieho súdu najvyššiemu súdu v sporoch z abstraktnej kontroly v spotrebiteľských veciach, v ktorých zároveň súdmi prvej inštancie nie sú súdy okresné, ale tri z celkom ôsmich krajských súdov (§ 31 C. s. p.). Ide o nateraz jedinú zákonnú výnimku z pravidla vecnej príslušnosti okresného súdu na konanie v prvej inštancii podľa § 12 C. s. p.

8. Popri uvedenom, najvyšší súd poukazuje aj na návrh (uvádzaciu vetu) ustanovenia § 420 C. s. p., z ktorého je zrejmé, že za splnenia tam uvedených podmienok je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí (a teda aj v prípade dovolania „opretého“ - ako aj v tu posudzovanej veci - o ustanovenie § 420 písm. f) C. s. p., zakotvujúceho tzv. zmätočnosťnú vadu, je spôsobilým predmetom dovolania len rozhodnutie odvolacieho súdu).

9. Uznesenie Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 7Er/231/2017-45 zo dňa 21. 7. 2021, bezpochyby nie je rozhodnutím odvolacieho súdu (ale je rozhodnutím súdu prvej inštancie), preto nemožno voči nemu účinne podať dovolanie.

10. Vzhľadom na uvedené, konanie o dovolaní musí byť zastavené pre nedostatok funkčnej príslušnosti Najvyššieho súdu SR na prejednanie tohto mimoriadneho opravného prostriedku; inými slovami, neexistuje súd, ktorý by bol príslušný opravný prostriedok - dovolanie, podané proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, prejednať a rozhodnúť o ňom, keďže zákon v takýchto prípadoch funkčnú príslušnosť súdu neupravuje.

11. Zhrnúc vyššie konštatované, najvyšší súd konanie o dovolaní podľa § 438 ods. 1 C. s. p., v spojení s § 161 ods. 1 a 2 C. s. p., zastavil.

12. V dovolacom konaní úspešnému oprávnenému vznikol voči povinnému nárok na náhradu trov dovolacieho konania (§ 255 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 453 ods. 1 C. s. p.). Keďže však podľa obsahu spisu oprávnenému žiadne trovy nevznikli, dovolací súd v súlade s článkom 17 základných princípov Civilného sporového poriadku, zakotvujúcim procesnú ekonomiu, oprávnenému náhradu trov dovolacieho konania nepriznal (k uvedenému porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 28. februára 2018, sp. zn. 7Cdo/14/2018, publikované v Zbierke stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR pod č. R 72/2018).

13. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.