

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **L. I.**, bytom Š., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni Bratislava**, ul. 29. augusta č. 8, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne č. X. z 10.5.2006, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 28.11.2007, č. k. 28S/39/2007-34, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre z 28.11.2007, č. k. 28S/39/2007-34, **p o t v r d z u j e .**

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým uznesením Krajský súd v Nitre zamietol žiadosť navrhovateľa o ustanovenie zástupcu z radov advokátov. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že navrhovateľ nespĺňa predpoklady, aby bol oslobodený od súdnych poplatkov a ustanovenie zástupcu z radov advokátov nevyžaduje ani ochrana záujmov navrhovateľa v predmetnom konaní.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa podal navrhovateľ v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom uviedol, že potrebuje bezplatného právneho zástupcu na vypracovanie odvolania. Zároveň uviedol, že v zmysle § 30 a § 138 O. s. p. už nad 100% spĺňa všetky tri podmienky stanovené v O. s. p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno vyhovieť.

Navrhovateľ podal 2. januára 2007 na Krajskom súde v Nitre návrh, ktorým sa domáhal zrušenia rozhodnutia odporkyne z 10.5.2006 č. X.-1 a žiadal, aby súd odporkyňu zaviazal na vyplatenie starobného dôchodku vo výške 67% z priemerného mesačného zárobku v II. pracovnej kategórii, a to aj spätne od 2.3.1993.

Skúmaním podmienok konania Krajský súd v Nitre zistil, že na tamojšom súde bolo už skôr začaté konanie v tej istej veci a preto z dôvodu litispendencie konanie o neskôr podanom návrhu zastavil. Proti zastavujúcemu uzneseniu krajského súdu podal navrhovateľ odvolanie.

Podľa § 30 O. s. p. účastníkovi, u ktorého sú predpoklady, aby bol súdom oslobodený od súdnych poplatkov, ustanoví sudca alebo poverený zamestnanec súdu na jeho žiadosť zástupcu z radov advokátov, ak je to potrebné na ochranu jeho záujmov.

Podľa § 138 ods. 1 veta prvá O. s. p. na návrh môže súd priznať účastníkovi celkom alebo sčasti oslobodenie od súdnych poplatkov, ak to pomery účastníka odôvodňujú a ak nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva.

Z dokladov, ktoré boli krajskému súde predložené, vyplýva, že navrhovateľovi bol od 01.07.2007 zvýšený starobný dôchodok na 7 370 Sk mesačne a zároveň je spoluvlastníkom rodinného domu a vlastníkom niekoľkých pozemkov v katastrálnom území mesta Šurany. Na základe takto zistených majetkových pomerov navrhovateľa krajský súd dospel k záveru, že v prípade, ak by aj konanie vo veciach sociálneho zabezpečenia nebolo vecne oslobodené od súdnych poplatkov, u navrhovateľa by po posúdení jeho osobných pomerov neexistovali predpoklady na oslobodenie od súdneho poplatku v zmysle § 138 ods. 1 veta prvá O. s. p. Okrem toho ochrana práv a záujmov navrhovateľa v danom konaní je s ohľadom na predmet konania dostatočne zabezpečená a nevyžaduje ustanovenie zástupcu z radov advokátov.

Podľa § 30 O. s. p., predpokladom ustanovenia zástupcu z radov advokátov je potreba ochrany záujmov účastníka konania. Zodpovedanie otázky, či v danom konaní je nevyhnutné ustanoviť navrhovateľovi zástupcu z radov advokátov, závisí na posúdení stupňa závažnosti konkrétnej veci s prihliadnutím na reálne možnosti účastníka a jeho schopnosti uplatňovať v konaní svoje práva, pričom treba zobrať do úvahy aj poučovaciu povinnosť súdu (§ 5 O. s. p.), ako aj povinnosť súdu postupovať v konaní v súčinnosti so všetkými účastníkmi tak, aby ochrana práv bola rýchla a účinná (§ 6 O. s. p.). Po posúdení všetkých okolností vyplývajúcich z predloženého spisu Najvyšší súd Slovenskej republiky uviedol, že v predmetnom konaní nie je potrebné k ochrane záujmov navrhovateľa ustanoviť mu zástupcu z radov advokátov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto dospel k záveru, že krajský súd rozhodol správne, keď žiadosť navrhovateľa o ustanovenie zástupcu z radov advokátov zamietol.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol podľa § 219 O. s. p. tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 27. marca 2008

JUDr. Elena Závadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová