

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **V., s.r.o.**, M., B., IČO: X., zastúpeného advokátom Ing. JUDr. V.K., CSc., M., B. proti žalovanému: **JUDr. I.Ď.**, správkyňa konkurznej podstaty úpadcu **E. a.s.**, P., L., IČO: X., so sídlom K., M., **o určenie pravosti pohľadávky vo výške 86 458 181,10 Sk**, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 5. marca 2008, č. k. 55Cbi/118/2004-94, takto

r o z h o d o l:

Napadnutý rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici z 5. marca 2008, č. k. 55Cbi/118/2004-94 sa **z r u š u j e** a vec sa **v r a c i a** súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Banskej Bystrici napadnutým rozsudkom určil, že pohľadávka žalobcu vo výške 86 458 181,10 Sk sa považuje za oprávnenú a zistenú so zaradením do prvej triedy. Žalobcovi náhradu trov konania nepriznal.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že správkyňa konkurznej podstaty poprela uplatnenú pohľadávku z dôvodu, že je uplatnená bez právneho dôvodu.

Podľa ust. § 75 zák. č. 191/1950 Zb. zmenkového a šekového, vlastná zmenka obsahuje označenie, že ide o zmenku, poňaté do vlastného textu listiny a vyjadrené v jazyku, v ktorom je táto listina spísaná, bezpodmienečný sľub zaplatiť určitú peňažnú sumu,

údaj zročnosti (splatnosti), údaj miesta, kde sa má platiť, meno toho komu alebo na rad koho sa má platiť, dátum a miesto vystavenia zmenky, podpis vystaviteľa.

Podľa ust. § 11 ods. 1 zák. č. 191/1950 Zb. zmenkového a šekového, každú zmenku, i keď nebola vystavená na rad, možno previesť indosamentom (rubopisom).

Podľa ust. § 17, kto je žalovaný zo zmenky, nemôže robiť majiteľovi námietky, ktoré sa zakladajú na jeho vlastných vzťahoch k vystaviteľovi alebo predošlým majiteľom, okrem, ak majiteľ pri nadobúdaní zmenky konal vedome na škodu dlžníka.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že zmenka je platná, pretože má všetky náležitosti stanovené v ust. § 75 zák. č. 191/1950 Zb. zmenkového a šekového. Námietka žalovaného, že ide o cudziu zmenku, nie je dôvodná, pretože pri vlastnej zmenke ide o bezpodmienečný sľub zaplatiť určitú peňažnú sumu, čo z predloženej zmenky jednoznačne vyplýva. Na predloženej zmenke je uvedený zmenečník, spoločnosť E. a.s., L., pričom vystaviteľ zmenky, ktorým v tomto prípade bola táto spoločnosť, môže ako zmenečníka uviesť aj sám seba, ako aj v tomto prípade a vtedy ide o zastretú vlastnú zmenku. Pre platnosť zmenky je nevyhnutnou podmienkou bezpodmienečný sľub zaplatiť určitú peňažnú sumu, čo pri tejto vlastnej zmenke bolo splnené. Pre platnosť cudzej zmenky je nevyhnutnou podmienkou bezpodmienečný príkaz zaplatiť určitú peňažnú sumu, čo v tomto prípade nie je splnené.

Nie je opodstatnená ani námietka žalovaného, že zmenka nebola indosovaná. Z predloženej fotokópie zmenky, ktorá súhlasí s originálom zmenky založenej v trezore Krajského súdu v Banskej Bystrici vyplýva, že zmenka bola v súlade s ust. § 11 zák. č. 191/1950 Zb. zmenkového a šekového indosovaná zo subjektu Č., s.r.o., B. na spoločnosť V., s.r.o., B. Zmenka bola protestovaná notárom JUDr. J.Š. v mene žalobcu na základe doložky indosamentu „hodnota k inkasu“, ale bezúspešne.

Súd mal za preukázané, že žalovaný neuniesol dôkazné bremeno, keď tvrdil, že uhradil pohľadávku veriteľa Č., s.r.o., B. z Kúpnej zmluvy č. 3/2000 zo dňa 23.3.2000, pretože z predloženého rozsudku Okresného súdu v Lučenci jednoznačne nevyplýva uhradenie zmenkovej sumy tak, ako tvrdil žalovaný, a preto súd na tento dôkaz predložený žalovaným nebral zreteľ. Ohľadne námietky žalovaného k ust. § 17 cit. zákona súd uviedol, že novému veriteľovi možno vznášať len námietky opreté o prípadné

vlastné vzťahy dlžníka k tomuto novému veriteľovi. Námietky pôvodné však vznášať účinne nemožno a táto skutočnosť v konaní preukázaná nebola, preto súd túto obranu žalovaného neakceptoval.

Na základe uvedeného súd podľa ust. § 23 ods. 2 Zákona o konkurze a vyrovnaní určil, že pohľadávka žalobcu je oprávnená a zistená vo výške 86 458 181,10 Sk so zaradením do prvej triedy.

Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie žalovaný podaním zo dňa 21.4.2008. Navrhol zmeniť rozsudok súdu prvého stupňa a žalobu zamietnuť.

Podľa názoru žalovaného súd pri vydávaní rozhodnutia pochybil, keď nesprávne posúdil skutkový a právny stav veci.

Žalovaný naďalej trvá na tom, že v danom prípade sa jedná o vlastnú zastretú zmenku, pretože zmenečníkom zmenky je sám vystaviteľ (§ 3 zák. č. 191/1950 Zb.) a na zastretú vlastnú zmenku sa použijú ustanovenia o cudzej zmenke. V uvedenej zmenke chýba bezpodmienečný príkaz zaplatiť určitú zmenkovú sumu podľa § 1 zák. č. 191/1950 Zb., a preto je táto zmenka neplatná.

Okrem tejto dôležitej skutočnosti žalovaný naďalej trvá na tom, že spoločnosť E., a.s. vystavila vlastnú blanco zmenku, ktorou mal pôvodný majiteľ zmenky - spoločnosť Č., s.r.o. zabezpečené svoje pohľadávky vyplývajúce z Kúpnej zmluvy č. 3/2000, uzatvorenej na dobu určitú do 31.12.2000. K zmenke bola spísaná zmluva o použití zmenky, v ktorej boli tieto skutočnosti zakotvené. Všetky pohľadávky vyplývajúce z Kúpnej zmluvy č. 3/2000 boli majiteľovi zmenky uhradené, a teda došlo k zániku zmenkového záväzku jeho uhradením a zároveň zaniklo vyplňovacie právo k zmenke. Majiteľ zmenky však túto žalovanému nevrátil. V rozpore so zmenkovým a šekovým zákonom, zmluvou o použití zmenky a dobrými mravmi, majiteľ zmenku už po zániku zmenkového záväzku vyplnil a indosoval na tretiu osobu, ktorá je v tomto konaní žalobcom. Žalobca o zániku zmenkového záväzku vedel, a to z toho dôvodu, že pred samotným vyplnením a indosovaním kontaktoval spoločnosť E., a.s. listom zo dňa 18.12.2002, ktorým oznamoval spoločnosti E., a.s., že ho majiteľ zmenky poveril vymáhaním dlžnej čiastky vo výške 36 218 697,90 Sk s príslušenstvom z titulu neuhradených faktúr a ich častí z roku 2001. Príslušenstvo pohľadávky - istiny - vyčíslil podľa Všeobecných

obchodných podmienok vydaných dňa 1.1.2001. Z uvedeného žalovaný vyvodzuje, že v čase zaslania tohto listu žalobca ešte nebol majiteľom zmenky.

Súd v napadnutom rozsudku uvádza, že žalovaný neunesol dôkazné bremeno, keď tvrdil, že uhradil pohľadávku veriteľa Č., s.r.o., B. z Kúpnej zmluvy č. 3/2000 zo dňa 23.3.2000, pretože z predloženého rozsudku Okresného súdu v Lučenci jednoznačne nevyplýva uhradenie zmenkovej sumy tak, ako tvrdil žalovaný, a preto na tento dôkaz predložený žalovaným súd nebral zreteľ. Žalovaný má za to, že súd pochybil pri vyhodnocovaní tohto dôkazu, nakoľko podľa názoru žalovaného rozsudok súdu a veci v ňom uvádzané, ktoré vyplynuli z dokazovania a o ktorých už bolo rozhodnuté, sú tým preukázané. Žalovaný stále tvrdí, že všetky zmenkou zabezpečené záväzky voči Č., s.r.o., vyplývajúce z predmetnej zmluvy, ale aj následne záväzky dcérskej R. vyplatil. Z rozsudku Okresného súdu v Lučenci zo dňa 26.5.2003 jednoznačne vyplýva, že pohľadávka vo výške 36 218 697,90 Sk bola uhradená veriteľovi Č., s.r.o. Súd v rámci dokazovania, že Kúpnu zmluvou zo dňa 8.11.2001, uzatvorenou medzi predávajúcim E., a.s. a kupujúcim A., s.r.o. došlo k predaju nehnuteľného majetku špecifikovaného v čl. I Zmluvy za kúpnu cenu 45 000 000 Sk, ktorá podľa čl. VI./2 tejto zmluvy bola uhradená prostredníctvom notárskej úschovy priamo spoločnosti Č., čím došlo k splateniu časti dlhu predávajúceho uvedeného v bode 1 tohto článku. Zo zápisnice o úschove notára JUDr. S.B., č. Knú 23/2001, N 422/2001 zo dňa 16.11.2001 je zrejmé, že predávajúci A., s.r.o. zložil kúpnu cenu vo výške 45 000 000 Sk do úschovy, pritom v časti 43 495 940,80 Sk táto bola vyplatená spoločnosti Č. s.r.o., B. Č., s.r.o. v tomto konaní zastupoval Ing. JUDr. K., CSc., ktorý zastupuje aj žalobcu v tomto konaní, t. j. V., s.r.o.

Č. túto zmenku po uhradení jeho pohľadávok úpadcovi v lehote 5 dní po úhrade z úschovy nevrátil, ale v nej doplnil sumu, ktorá neexistovala a zmenku neoprávnene indosoval na žalobcu. Súd tvrdí, že nie je opodstatnená námietka žalovaného, že zmenka nebola indosovaná. Ide o chybné tvrdenie súdu, pretože žalobca nikdy nenamietal, že zmenka nebola indosovaná. Žalobca tvrdí, že majiteľ zmenky až po zániku zmenkového záväzku zmenku vyplnil a indosoval na tretiu osobu, ktorá je v tomto konaní žalobcom, čo je v rozpore so zmenkovým a šekovým zákonom, zmluvou o použití zmenky a dobrými mravmi. Podľa ust. § 17 zák. č. 191/1950 Zb. novému veriteľovi možno vznášať len námietky opreté o prípadne vlastné vzťahy dlžníka k tomuto novému vystaviteľovi. Výnimkou je vedomé nadobudnutie zmenky na škodu dlžníka. Žalovaný má za to, že žalobca nepochybne vedome

konal na škodu dlžníka, preto sú kauzálne námietky relevantné aj vo vzťahu k žalobcovi.

Keďže podľa názoru žalovaného ide o vlastnú zastretú zmenku, je namieste zobrat' zreteľ aj na ust. § 10, podľa ktorého ak nebola zmenka, ktorá bola pri vydaní neúplná, vyplnená tak, ako bolo dojednané, nemožno namietat' majiteľovi zmenky, že tieto dojednania neboli dodržané, okrem, ak majiteľ nadobudol zmenku zlomyseľne alebo sa pri nadobúdaní zmenky previnil hrubou nedbanlivosťou. Žalovaný má za to, že indosatár konal vedome na škodu dlžníka, vedel, že zmenka bola vystavená ako bianco zmenka a že bolo porušené vyplňovacie právo. Vzhľadom na tieto skutočnosti Č., s.r.o. nie je nositeľom tvrdeného hmotného práva a teda nemá v konaní ani aktívnu vecnú legitimáciu.

Z uvedených dôvodov žalovaný je toho názoru, že súd nesprávne vyhodnotil a posúdil skutkový a právny stav veci, keď odôvodnil svoje rozhodnutie ust. § 17 zák. č. 191/1950 Zb. zmenkového a šekového, z ktorého vyplýva, že žalovaný nemôže robiť majiteľovi zmenky námietky (žalobcovi), ktoré sa zakladajú na jeho vlastných vzťahoch k vystaviteľovi alebo k predošlým majiteľom (Č., s.r.o.).

K odvolaniu žalovaného sa vyjadril žalobca podaním zo dňa 17.6.2008. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici ako vecne správny potvrdil. Má za to, že všetkými tvrdeniami žalovaného, ním uvádzanými skutočnosťami a dôkazmi, na ktoré sa odvoláva žalovaný, sa Krajský súd v Banskej Bystrici zaoberal, tieto správne posúdil, keď žalobe vyhovel.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) prejednal odvolanie žalovaného podľa § 212 ods. 1 O.s.p. v zmysle § 214 ods. 1 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

Z obsahu odvolania žalovaného vyplýva, že žalovaný odvolanie odôvodnil poukazom na ust. § 205 ods. 2 písm. d/ a f/ O.s.p., a to, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolací súd je toho názoru, že tvrdené odvolacie dôvody sú dané.

Z obsahu spisu je zrejmé, že žalobca sa svojím návrhom domáhal určenia, že jeho pohľadávka, ktorú si prihlásil v konkurznej veci úpadcu E., a.s., P., L., IČO: X., vedenej na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod č. k. 39K 40/2003 je pravá, nesporná a zistená v prvej triede vo výške 86 458 181,10 Sk. Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici pod sp. zn. 39K 40/2003 zo dňa 9.9.2004 bol na majetok dlžníka E., a.s., P., L. vyhlásený konkurz. Správkyňou konkurznej podstaty bola ustanovená JUDr. I.Ď., advokátka, K., M. Žalobca si prihláškou zo dňa 20.10.2004 prihlásil do konkurzu pohľadávku vo výške 86 458 181,10 Sk ako pohľadávku prvej triedy. Na prieskumnom pojednávaní konanom dňa 30.11.2004 správca konkurznej podstaty úpadcu poprel uplatnenú pohľadávku žalobcu z dôvodu, že je uplatnená bez právneho dôvodu.

Z dokazovania vyplynulo, že úpadca vystavil dňa 23.3.2000 blanco zmenku. Spoločnosť Č., s.r.o., B. ako predávajúci uzavrela tiež dňa 23.3.2000 so spoločnosťou E., a.s. P., L. ako kupujúcim Kúpnu zmluvu č.3/2000. Podľa čl. IV. platnosť tejto zmluvy bola dohodnutá na dobu určitú, a to do 31.12.2000. Na zabezpečenie pohľadávok Č., s.r.o., vyplývajúce z tejto kúpnej zmluvy, vystavil úpadca zmenku, ktorú mala spoločnosť Č., s.r.o. oprávnenie vyplniť podľa zmluvne dojednaných podmienok a dohodnutým spôsobom, čo vyplýva zo Zmluvy o použití zmenky zo dňa 23.3.2000. Zmenka bola indosovaná zo subjektu Č., s.r.o., B. na spoločnosť V., s.r.o., B. a bola protestovaná notárom JUDr. J.Š. v mene žalobcu na základe doložky indosamentu „hodnota k inkasu“, ale bezúspešne.

Podľa ust. § 23 ods. 2 zák. č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení zmien a doplnkov, konkurzní veritelia pohľadávok, ktoré zostali sporné, čo sa týka právneho dôvodu, výšky alebo poradia, môžu sa domáhať určenia svojho práva v lehote určenej súdom. Žalobu musia podať na súde, ktorý vyhlásil konkurz proti všetkým, ktorí pohľadávku poprel, smú sa v nej dovolávať len právneho dôvodu a poradia uvedeného v prihláške alebo na prieskumnom pojednávaní a pohľadávku môžu uplatniť len do výšky uvedenej v prihláške alebo na prieskumnom pojednávaní. Ak nejde o vec patriacu do právomoci súdu, rozhodne o správnosti popretia pohľadávky príslušný správny orgán. O poradí popretej pohľadávky rozhodne vždy súd.

V danom prípade ide o incidenčnú žalobu, ktorou sa žalobca v zmysle ust. § 23 ods. 2 zákona o konkurze a vyrovnaní domáhal určenia pravosti pohľadávky prihlásenej v konkurze.

Súd sa v odôvodnení rozhodnutia obmedzil iba na konštatovanie, že pohľadávka žalobcu je oprávnená a zistená vo výške 86 458 181,10 Sk so zaradením do 1. triedy. Napadnutý rozsudok je nepreskúmateľný, nepresvedčivý, bez právneho posúdenia, z ktorého by vyplynula oprávnenosť prihlásenej pohľadávky so zaradením do 1. triedy, bez poukazu na dôkazy preukazujúce, že existujú dôvody prihlásenej pohľadávky, bez odôvodnenia oprávnenosti výšky pohľadávky v sume 86 458 181,10 Sk, hoci predložená zmenka znela na sumu 76 933 201 Sk.

Žalovaná na odvolacom pojednávaní uviedla, že tú istú pohľadávku si prihlásil do konkurzu iný veriteľ, a to Č., s.r.o., B., ktorú taktiež ako nedôvodnú poprela.

Odvolací súd je toho názoru, že súd nevykonal riadne dokazovanie v súlade s ust. § 122 a 129 O.s.p. Bez riadne vykonaného dokazovania nie je možné ani hodnotiť dôkazy, zistiť riadne skutkový stav arobiť z nich závery. V danom prípade bolo porušené právo účastníka na spravodlivý proces.

Žalovaný počas konania namietal platnosť zmenky. Súd prvého stupňa dospel k záveru, že v danom prípade išlo o zastretú vlastnú zmenku, ktorú považoval za platnú.

Z dokazovania vyplynulo, že žalobca predložil súdu zmenku, z ktorej vyplýva, že úpadca - zmenečník E., a.s., P., L. sa zaviazal zaplatiť dňa 16.1.2003 Č., s.r.o., S, B., DIČ: X., 76 933 201 Sk. Miesto a dátum vystavenia zmenky je uvedený v B. dňa 23.3.2000 a splatnosť: pobočka L., v T., a.s., L., pobočka L., K., L. Zmenka bola indosovaná na žalobcu a protest bol vykonaný dňa 20.1.2003.

Podstatou zmenky je bezpodmienečný a nesporný peňažný záväzok zaplatiť oprávnenej osobe určitú sumu, zmenečný peniaz. Podľa platného zákona č. 191/1950 Zb. Zákon zmenkový a šekový upravuje dva základné druhy zmeniek, a to zmenku vlastnú a zmenku cudziu.

Podstatou zmenky vlastnej je písomný záväzok dlžníka, výstavcu, a to záväzok bezpodmienečne uhradiť v dobe splatnosti zmenky jej majiteľovi v stanovenom mieste určitú peňažnú sumu, zmenkový peniaz. Zmenku vlastnú upravujú čl. I § 75-78.

Zmenka cudzia je vo svojej podstate príkazom výstavcu zmenky - dlžníka - tretej osobe, zmenečníkovi, aby veriteľovi vyplatil určitú čiastku v určitej dobe na určitom mieste. Príkaz musí byť bezpodmienečný. K tomu, aby medzi zmenkovým veriteľom a zmenečníkom vznikol priamy právny vzťah umožňujúci uplatniť proti zmenečníkovi nárok zo zmenky, je nutný kvalifikovaný úkon zmenečníka, a to prijatie alebo tiež akcept zmenky. Zmenku cudziu upravuje čl. I § 1 - 74.

Náležitosti zmenky cudzej upravuje § 1 s tým, že pokiaľ by niektorá z náležitostí chýbala, nie je taká listina platná, ako zmenka cudzia (§ 2 ods. 1). Je nutné tento dôvod neplatnosti považovať za dôvod absolútnej neplatnosti.

Podľa čl. I § 1 náležitosti zmenky, cudzia zmenka obsahuje: 1. označenie, že ide o zmenku, pojaté do vlastného textu listiny a vyjadrené v jazyku, v ktorom je táto listina napísaná, 2. bezpodmienečný príkaz zaplatiť určitú peňažnú sumu, 3. meno toho, kto má platiť (zmenečníka); 4. údaj splatnosti; 5. údaj miesta, kde má byť platené; 6. meno toho, komu alebo na jeho rad má byť platené; 7. dátum a miesto vystavenia zmenky; 8. podpis výstavcu.

Podľa čl. I § 2 listina, v ktorej chýba niektorá náležitosť uvedená v predchádzajúcom paragrafe, nie je platná cudzia zmenka, s výhradou prípadov uvedených v ods. 2, 3, 4. Podľa čl. I § 3 ods. 2 Zmenkového a šekového zákona, v zmenke môže byť uvedený ako zmenečník sám výstavca.

V danom prípade zmenečníkom na predmetnej zmenke je E., a.s., P., L. a výstavca je taktiež E., a.s. P., L.

Zmenkový a šekový zákon nepozná pojem zastretej vlastnej zmenky. Iný počet účastníkov upravuje len § 3 zmenkového a šekového zákona. To, že v danom prípade ide o zastretú vlastnú zmenku neznamena, že sa na ňu vzťahuje čl. I § 75 (náležitosti vlastnej zmenky). Práve naopak, keďže ust. § 3 je systematicky zaradené medzi ustanovenia pojednávajúce o zmenke cudzej, z toho vyplýva, že aj na zmenky, ktoré majú redukovaný - iný počet účastníkov podľa § 3 sa vzťahujú ustanovenia zákona o náležitostiach zmenky zakotvené v čl. I § 1 a nie ustanovenia zakotvené v čl. I § 75.

V danom prípade išlo o zastretú vlastnú zmenku s totožným zmenečníkom i výstavcom, a preto mal súd skúmať náležitosti predloženej zmluvy a platnosť zmluvy

s poukazom na čl. I § 1, 2 zmenkového a šekového zákona. Teda napriek tomu, že ide o zastretú vlastnú zmenku, musí táto zastretá vlastná zmenka mať náležitosti vymenované v čl. I § 1.

Odvolaací súd je toho názoru, že súd prvého stupňa rozhodol predčasne, keď vyslovil, že pohľadávka žalobcu uplatnená v konkurze je oprávnená.

Ďalej sa súd dôsledne nevysporiadal s námietkami žalovaného, týkajúcimi sa charakteru zmenky, z ktorej žalobca odôvodňuje oprávnenosť svojej pohľadávky, a to, že išlo o zabezpečovaciu zmenku a že záväzok úpadcu uplatniť pohľadávku zanikol splnením Č., s.r.o., B. pred indosáciou zmenky na žalobcu, či bola zmenka vyplnená v súlade so zmluvou o použití zmenky zo dňa 23.3.2000. Ak bola pohľadávka, ktorá je podľa dohody účastníkov zabezpečená zmenkou splnená, odporuje postup majiteľka zmenky, ktorý práva zo zmenky uplatní, dohode o zabezpečení a zmenečnému dlžníkovi je nutné priznať možnosť tejto obrany. Ak obdržal veriteľ už plnenie zabezpečené zmenkou, nie je dôvod priznať mu znovu to isté z dôvodu zabezpečenia.

Námietka je úspešná, ak preukáže dlžník, že bola splnená pohľadávka, ku ktorej sa podľa zmluvy zmenka viaže. Je podstatný rozdiel, či je namietané zaplatenie dlhu a tým straty dôvodu pre výkon práv z inak existujúceho zmenečného záväzku alebo je namietaný zánik namietaného zmenečného záväzku.

Súd sa taktiež nevysporiadal s otázkou, ktorá mu už bola vytýkaná v zrušujúcom uznesení Najvyššieho súdu, a to, či žalobca nekonal vedome na škodu dlžníka (§ 17 zákona č. 191/1950 Zb.).

Odvolaací dôvod podľa § 205 ods. 2 písm. d/ O.s.p. sa týka chyby v zisťovaní skutkového stavu veci súdom, spočívajúcej v tom, že skutkové zistenie, ktoré bolo podkladom pre jeho rozhodnutie, je nesprávne, to znamená, musí ísť o skutkové zistenie, na základe ktorého vec posúdil po právnej stránke a ktoré je nesprávne, lebo nemá oporu vo vykonanom dokazovaní, pričom medzi chybami skutkového zistenia a chybami právneho posúdenia je úzka vzájomná súvislosť, keďže príčinou nesprávnych (v zmysle nedostatočných) skutkových zistení môže byť chybný právny názor, v dôsledku ktorého zisťoval iné skutočnosti, príp. zisteným skutočnostiam prisudzoval iný právny význam.

Keďže súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil a nedostatočne zistil skutkový stav, odvolací súd napadnutý rozsudok v súlade s ust. § 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p. zrušil a s poukazom na ust. § 221 ods. 2 O.s.p. vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

V novom konaní bude povinnosťou súdu zaoberať sa oprávnenosťou pohľadávky žalobcu uplatnenej prihláškou veriteľa v konkurze s poukazom na ust. § 23 ods. 2 Zákona o konkurze a vyrovnaní.

V novom konaní rozhodne súd tiež o náhrade trov konania.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 16. decembra 2009

JUDr. Anna Marková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Michaela Szöcsová