

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Cdo/1213/2015
Identifikačné číslo spisu:	6412212902
Dátum vydania rozhodnutia:	30.08.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Petříková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:6412212902.3

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova č. 25, zastúpenej advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Grösslingova 4, proti žalovanej Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné nám. 13, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, vedenom na Okresnom súde v Žiari nad Hronom pod sp.zn. 4 C 114/2012, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 11. októbra 2012 sp.zn. 24 NcC 253/2012, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e .
Žalovaná má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením z 11. októbra 2012 sp.zn. 24 NcC 253/2012 spojil na spoločné konanie o námietkach zaujatosti vedené pod sp.zn. vypočítanými vo výroku I. uvedeného uznesenia, vo výroku II. rozhodol o vylúčení, resp. nevylúčení sudkyne uvedenej v tomto výroku v konaniach vypočítaných v tomto výroku, vo výroku III. rozhodol o vylúčení ostatných sudcov Okresného súdu v Žiari nad Hronom uvedených v tomto výroku v konaniach vypočítaných v tomto výroku.
2. Toto uznesenie krajského súdu napadla žalobkyňa 20. februára 2014 dovolaním (č.l. 100 a nasl. spisu), ktoré dovolanie zobrala žalobkyňa späť v celom rozsahu podaním doručeným súdu dňa 2. júna 2014 (č.l. 114 spisu).
3. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku č. 160/2015 Z.z. (ďalej len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.
4. Podľa § 446 CSP ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.
5. Vzhľadom na späťvzatie dovolania žalobkyňou podaním doručeným súdu dňa 2. júna 2014 Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „dovolací súd“) dovolacie konanie zastavil (§ 446 CSP).

6. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd posudzoval podľa § 451 ods. 3 CSP v spojení s § 453 ods. 1 CSP a § 256 ods. 1 CSP. Žalobkyňa z procesného hľadiska zavinila zastavenie dovolacieho konania tým, že vzala podané dovolanie v celom rozsahu späť, preto má žalovaná nárok na náhradu trov dovolacieho konania. O výške náhrady trov dovolacieho konania žalovanej rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 CSP).

7. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.