

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Ndc/17/2021
Identifikačné číslo spisu:	6121376850
Dátum vydania rozhodnutia:	29.11.2021
Meno a priezvisko:	Mgr. Renáta Gavalcová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2021:6121376850.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu IRD retail services, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Hangár BCD, Ivánska cesta 3421/65, IČO: 50 605 003, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Lebovič, s. r. o., s o sídlom v Bratislave, Tomášikova 10/B, proti žalovanému P. W., bývajúcemu v K., o zaplatenie 5.851,63 Eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 15Csp/102/2021, o nesúhlase Okresného súdu Nové Zámky s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Na prejednanie sporu, vedeného na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 15Csp/102/2021, je príslušný Okresný súd Topoľčany.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica postúpil spor vedený na tomto súde pod sp. zn. 18Up/508/2021 Okresnému súde Nové Zámky ako súdu príslušnému. Na Okresnom súde Banská Bystrica sa konanie viedlo ako upomínacie konanie v zmysle zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon o upomínacom konaní“), pričom tento súd postúpenie sporu Okresnému súde Nové Zámky (č. 1. 71 spisu) odôvodnil tým, že žalobca navrhol v zákonom stanovenej lehote pokračovanie v konaní na príslušnom súde v zmysle § 10 ods. 3, resp. § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní.

2. Okresný súd Nové Zámky s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica nesúhlasil a predložil súdny spis vedený na jeho súde pod sp. zn. 15Csp/102/2021 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súdu spoločne nadriadenému podľa § 43 ods. 2 Civilného sporového poriadku zák. č. 160/2015 Z. z. (ďalej aj „CSP“) na rozhodnutie o príslušnosti. Uviedol, že žalobou uplatnený nárok si žalobca uplatnil ako zamestnávateľ voči zamestnancovi a odôvodnil ho dohodou o hmotnej zodpovednosti žalovaného, ktorá súvisela s pracovnou zmluvou z 1. októbra 2018. Na konanie o takomto nároku je kauzálny príslušný Okresný súd Topoľčany.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd funkčne príslušný (ako súd najbližšie spoločne nadriadený Okresnému súde Banská Bystrica a Okresnému súde Nové Zámky)

podľa § 43 ods. 2 CSP na rozhodnutie o príslušnosti preskúmal spor a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Nové Zámky s postúpením sporu je dôvodný.

4. Podľa § 36 ods. 1 a 2 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

5. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

6. Podľa § 12 CSP na konanie v prvej inštancii je príslušný okresný súd, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 13 CSP na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

8. Podľa § 14 CSP všeobecným súdom fyzickej osoby je súd, v ktorého obvode má fyzická osoba adresu trvalého pobytu.

9. Podľa § 2 zákona o upomínacom konaní na konanie je kauzálna príslušnosť Okresný súd Banská Bystrica.

10. Podľa § 10 ods. 1 zákona o upomínacom konaní ak platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, súd o tom žalobcu upovedomí a vyzve ho, aby v lehote 15 dní navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

11. Podľa § 10 ods. 3 zákona o upomínacom konaní ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, platobný rozkaz sa zrušuje, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a žalobcu o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd žalobcu upovedomí o pokračovaní v konaní.

12. Podľa § 43 ods. 1 a 2 CSP ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená. Ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

13. V zmysle § 23 písm. d/ CSP je na konanie v individuálnych pracovnoprávných sporoch a v sporoch z kolektívnych pracovnoprávných vzťahov, štrajku a výluky pre obvod Krajského súdu v Nitre príslušný Okresný súd Topoľčany.

14. Individuálny pracovnoprávny spor na účely Civilného sporového poriadku je spor medzi zamestnancom a zamestnávateľom vyplývajúci z pracovnoprávných a iných obdobných pracovných vzťahov (§ 316 ods. 1 CSP). Za individuálny pracovnoprávny spor sa považuje aj spor, ktorý vyplýva zo zásady rovnakého zaobchádzania, ak súvisí s individuálnym pracovnoprávnym sporom (§ 316 ods. 2 CSP). Individuálnosť pracovnoprávných vzťahov sa prejavuje tým, že vždy ide o konkrétny vzťah medzi konkrétnym zamestnancom a konkrétnym zamestnávateľom. Tento vzťah vzniká vždy medzi konkrétnymi subjektmi. Niektoré pracovnoprávne vzťahy po skončení pracovnoprávneho vzťahu vznikajú, najmä ak boli založené v priebehu jeho trvania, napríklad pracovnoprávne vzťahy vyplývajúce zo zodpovednosti za škodu.

15. V prejednávacom spore žalobca podal návrh na vydanie platobného rozkazu na zaplatenie sumy 5.851,63 Eur s príslušenstvom (neskôr podal aj opravený predmetný návrh) elektronickými

prostriedkami podľa zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o upomínacom konaní“) na Okresný súd Banská Bystrica ako súd kauzálny príslušný pre upomínacie konanie (§ 2 zákona o upomínacom konaní), ktorý platobný rozkaz aj vydal 27. júla 2021 sp. zn. 18Up/508/2021. Následným návrhom žalobcu na pokračovanie v konaní (č. l. 68) v zmysle zákona o upomínacom konaní Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec Okresnému súdu Nové Zámky majúť za to, že tento je príslušný na prejednanie sporu.

15.1. Z obsahu spisu je však zrejmé, že v danom spore sa žalobca (zamestnávateľ) domáha voči žalovanému (zamestnanec) vyplatenia peňažného záväzku titulom škody na zverených hodnotách. Žalobca svoj nárok odôvodnil tým, že žalobca ako zamestnávateľ uzavrel s o žalovaným ako zamestnancom pracovnú zmluvu ako aj dohodu o hmotnej zodpovednosti, na základe ktorej žalovaný prevzal hmotnú zodpovednosť za peňažnú hotovosť, pričom následne žalovaný spôsobil žalobcovi škodu na zverených hodnotách v sume zodpovedajúcej chýbajúcej peňažnej hotovosti v pokladni na predajni. Ide teda o spor medzi zamestnávateľom a zamestnancom vyplývajúci z pracovnoprávneho vzťahu, t. j. individuálny pracovnoprávny spor, ktorého prejednanie CSP zveruje osobitne zákonom určeným súdom uvedeným v § 23 CSP. Pre obvod Krajského súdu v Nitre (v obvode ktorého má žalovaný evidovaný trvalý pobyt) je na konanie v individuálnych pracovnoprávných sporoch v zmysle § 23 písm. d/ CSP kauzálny príslušný Okresný súd Topoľčany. Z tohto dôvodu nesúhlas Okresného súdu Nové Zámky s postúpením mu sporu Okresným súdom Banská Bystrica je dôvodný.

16. Najvyšší súd po preskúmaní sporu preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

17. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.