

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Nc/3/2025
Identifikačné číslo spisu:	6924200864
Dátum vydania rozhodnutia:	30.07.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivan Rumana
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:6824200864.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu V. C. G., narodeného XX. N.M. XXXX, W., O.. L.. C. XXXX/XX, proti žalovanému N. G., narodenému XX. G. XXXX, O., S.Á. XXXX/XX, o obnove konania vedeného na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp. zn. 8C/14/2024, o námietke zaujatosti vznesenej žalobcom voči sudcovi Krajského súdu v Banskej Bystrici v konaní vedenom pod sp. zn. 15Co/48/2025, takto

rozhodol:

Konanie o námietke zaujatosti z a s t a v u j e .

Odôvodnenie

1. Okresný súd Rimavská Sobota (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením z 03.apríla 2025 č. k. 8C/14/2024-69 odmietol žalobu žalobcu na obnovu konania vedeného na súde prvej inštancie pod sp. zn. 3Er/1061/2011 ako zjavne nedôvodnú a súčasne žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal. Po právnej stránke aplikoval § 397, § 403 ods. 1 a 2, § 413 ods.1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) a ustanovenie § 36 ods. 5 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení účinnom k 29.09.2015. Po vecnej stránke odôvodnil tým, že žaloba na obnovu exekučného konania sp. zn. 3Er/1061/2019 skončeného dňa 29.9.2015 bola žalobcom podaná na súd napriek tomu, že zo zákona nie je možné takúto žalobu po skončení exekučného konania podať. O nároku na náhrade trov konania rozhodol s poukazom na § 262 ods. 1 CSP. Proti tomuto uzneseniu podal žalobca odvolanie.

2. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo 14. mája 2025 sp. zn. 15Co/48/20245 uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12. júna 2025.

3. Podaním datovaným dňa 16. júna 2025 (na poštu podaným 17. júna 2025 a prijatím na súd prvej inštancie dňa 19. júna 2025), vzniesol žalobca námietku zaujatosti voči členovi senátu 15Co Krajského súdu v Banskej Bystrici N.. N. K.. V námietke zaujatosti boli formálne označení aj ostatní členovia senátu 15Co Krajského súdu v Banskej Bystrici sudca N.. N. I. a sudkyňa N.. Y. Y.. Námietku voči

sudcovi N.. N. K. odôvodnil žalobca skutočnosťou, že u menovaného sudcu ide o konflikt záujmov, nakoľko s exekútorom N. K. je v príbuzenskom vzťahu, pričom tento exekútor vykonal podľa tvrdenia žalobcu nezákonne exekúciu na byt v jeho vlastníctve. Žiadal, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“ alebo „nadriadený súd“) zakázal výkon funkcie vyššie uvedeným sudcom, dal podnet na disciplinárne konanie proti nim, zrušil ich rozhodnutia týkajúce sa exekúcie 3Er/1061/2011 a nariadil opätovné konanie. Súčasne žiadal vrátiť súdny poplatok vo veci 8C/14/2024, keďže súd jeho žalobu odmietol.

4. Sudca N.. N. K. sa k vznesenej námietke zaujatosti vyjadril. Taktiež sa k vznesenej námietke zaujatosti vyjadrili aj sudca N.. N. I. a G. N.. Y. Y..

5. Najvyšší súd ako súd nadriadený Krajskému súdu v Banskej Bystrici (§ 54 ods. 2 CSP) skúmal, či sú dané procesné predpoklady umožňujúce pristúpiť k posúdeniu opodstatnenosti vznesenej námietky zaujatosti voči sudcovi Krajského súdu v Banskej Bystrici; dospel k záveru, že konanie o námietke zaujatosti je potrebné zastaviť z nasledovaných dôvodov.

6. Podľa § 49 ods. 1 CSP sudca je vylúčený z prejednávania a rozhodovania sporu, ak so zreteľom na jeho pomer k sporu, k stranám, ich zástupcom alebo osobám zúčastneným na konaní možno mať odôvodnené pochybnosti o jeho nezaujatosti.

7. V danej veci je nepochybné, že vec vedená na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp. zn. 1C/16/2024 je právoplatne skončená v dôsledku rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici z 22. januára 2025 sp. zn. 15Co/97/2024. Rozhodnutie krajského súdu je právoplatné, pričom proti nemu nebol podaný mimoriadny opravný prostriedok.

8. Podľa § 161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

9. Podľa § 161 ods. 2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

10. Na zasadnutí občianskoprávneho kolégia najvyššieho súdu dňa 27. novembra 2024 bolo prijaté na publikáciu v Zbierke stanovísk a rozhodnutí najvyššieho súdu uznesenie najvyššieho súdu z 27. marca 2024 sp. zn. 6Nc/2/2024, s právnou vetou v znení: „Účelom námietky zaujatosti je vylúčiť sudcu z prejednávania a rozhodovania veci/sporu. Zaujatosť sudcu je z pohľadu rozhodovania o jeho vylúčení právne významná len dovtedy, kým nerozhodne. Neskôr môže byť rozhodnutie vylúčeným sudcom odvolacím dôvodom (§ 365 ods. 1 písm. c/ Civilného sporového poriadku) alebo dovolacím dôvodom (§ 420 písm. e/ Civilného sporového poriadku).”

11. Najvyšší súd zhodne s citovanou právnou vetou dospel k záveru, že po tom, čo sudca rozhodol vo veci, by už rozhodovanie o jeho vylúčení nemalo opodstatnenie. Ak bolo rozhodnutie vydané sudcom, ktorý nebol vo veci nezaujatý, môže ísť o odvolací resp. dovolací dôvod. Avšak námietka zaujatosti uplatnená až po rozhodnutí namietaného sudcu nemôže byť podkladom k tomu, aby sa o jeho vylúčení samostatne rozhodovalo.

12. Vzhľadom k tomu, že žalobca uplatnil námietku zaujatosti proti sudcovi krajského súdu až potom, ako vo veci jeho odvolania bolo rozhodnuté, ide o neodstrániteľný procesný nedostatok podmienky konania o vznesenej námietke zaujatosti, preto najvyšší súd podľa § 161 ods. 2 CSP konanie o vylúčení namietaného sudcu zastavil bez vecného prejednávania podanej námietky.

13. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.