

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **U., s.r.o.**, so sídlom U., zastúpený: JUDr. E. K., advokátom, G., proti žalovanému: **Daňové riaditeľstvo Slovenskej republiky**, Nová ulica č. 13, Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č.I/226/62-3312/2008/990600-r zo dňa 14. januára 2008, a o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č.k 11S/15/2008-53 zo dňa 14.05.2008 v časti výroku o náhrade trov konania, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č.k. 11S/15/2008-53 zo dňa 14.05.2008 v napadnutej časti – výrok o náhrade trov konania **m e n í** tak, že žalovaný **j e p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi na účet právneho zástupcu žalobcu JUDr. E. K., K., náhradu trov konania v sume 22 865,50 Sk do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Trenčíne rozsudkom č.k. 11S/15/2008-53 zo dňa 14.05.2008, ktorý nadobudol právoplatnosť v časti výroku vo veci samej dňa 21.07.2008, zrušil rozhodnutie žalovaného zo dňa 14.01.2008 a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie z dôvodu § 250j ods. 2 písm. a/ Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP). Zároveň súd

v predmetnom rozsudku rozhodol o trovách konania tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania na účet právneho zástupcu žalobcu JUDr. E. K., v sume 21 121,-- Sk do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia a to s poukazom na § 250k OSP tak, že úspešnému žalobcovi, v konaní zastúpenému advokátom, priznal náhradu trov konania, ktoré mu vznikli z titulu zaplataenia súdneho poplatku v sume 2 000,-- Sk a z titulu náhrady trov zastupovania advokátom v sume 19 121,-- Sk.

Trovy konania priznané za právne zastupovanie pozostávajú z náhrady priznanej za 2 úkony právnej služby: žaloba a zastupovanie na súde na pojednávaní pred Krajským súdom v Trenčíne dňa 14.05.2008 2x po 1 466,-- Sk, náhrada cestovných výdavkov za použitie osobného motorového vozidla na pojednávanie dňa 14.05.2008 pred Krajským súdom v Trenčíne v celkovej výške 8 024,11 Sk , z náhrady výdavkov za premeškaný čas podľa § 17 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len vyhl.č. 655/2004 Z.z.) a to za 24 polhodín, ktoré strávil právny zástupca žalobcu na ceste v celkovej výške 7 608,-- Sk. Krajský súd nepriznal žalobcovi na náhradu uplatnený úkon právnej služby: porada s klientom dňa 11.12.2007, pretože podľa plnej moci zastupovanie právnym zástupcom začalo až 31.01.2008.

Krajský súd priznal výšku odmeny za dva úkony právnej služby podľa § 11 ods. 1 vyhl.č. 655/2004 Z.z. a nie z ust. § 10 ods. 2 uvedenej vyhlášky, s odôvodnením, že vo veci ide o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia.

Proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č.k. 11S/15/2008-53 zo dňa 14.05.2008 podal včas odvolanie žalobca napádajúc druhú časť výroku rozsudku. Uviedol, že si uplatnil na náhradu trovy právneho zastúpenia vyčíslením podľa hodnoty veci podľa § 10 vyhl.č.655/2004 Z.z., t.j. zo sumy vyrubeneho rozdielu dane z pridanej hodnoty, ďalej len DPH, za zdaňovacie obdobie september 2004, t.j. zo sumy 82 2460-- Sk, čo predstavuje odmenu vo výške 3 350 Sk za jeden úkon právnej služby. Celkom za tri úkony odmena predstavuje 10 050,-- Sk + 19% DPH = 1 909,50 Sk.

V danej veci je podľa odvolateľa možné určiť a vyčíslit' základ plnenia, keďže ide o preskúmanie rozhodnutia správneho orgánu o vyrubení dane. Postup podľa § 11 ods. 1 vyhl.č. 655/2004 Z.z. nie je možné v danej veci použiť. V tomto prípade je hodnotu veci alebo práva možné vyjadriť v peniazoch a použitie § 11 ods. 1 prichádza do úvahy len ak nie je

možné hodnotu veci alebo práva vyjadriť v peniazoch, alebo ak je ju možné zistiť len s nepomernými ťažkosťami.

Žalobca s poukazom na uvedené navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky zmenil rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č.k. 11S/15/2008-53 zo dňa 14.05.2008 v časti výroku o trovách konania a žalobcovi priznal trovy vo výške uplatnenej právny zástupcom žalobcu a to v sume 29 591,50 Sk, ktorá pozostáva z tarifnej odmeny podľa § 10 cit. vyhlášky t.j. 10 050 Sk + 19% DPH t.j. 1 909,50 Sk, z náhrady hotových výdavkov 2 000,-- Sk, z náhrady hotových výdavkov za pracovné cesty 8 024 Sk a náhrady výdavkov § 17 ods. 1 vyhlášky vo výške 7 608,-- Sk.

Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sa podrobne oboznámil s obsahom pripojeného súdneho spisu, vec prejednal (§ 214 ods. 2 písm. f/ OSP) v rozsahu dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 OSP) a dospel k záveru, že v danej veci je potrebné rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č.k. 11S/15/2008-53 zo dňa 14.05.2008 v napadnutej časti, ktorá sa týka výroku o trovách konania, zmeniť podľa § 220 OSP.

Pokiaľ ide o výšku trov právneho zastúpenia, táto je upravená vo vyhláške Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len vyhláška č.655/2004 Z.z.).

V § 10 ods. 1 vyhlášky sú uvedené pravidlá pre výpočet výšky základnej sadzby tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty (ktorou je buď výška peňažného plnenia, cena veci alebo práva), pokiaľ je táto vyčísliteľná pevnou sumou.

Podľa § 11 ods. 1 vyhlášky základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu, ak nie je možné hodnotu veci alebo práva vyjadriť v peniazoch, alebo ak ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami.

Zostáva teda určiť, či konanie, predmetom ktorého je preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. I/226/62-3312/2008/990600-r zo dňa 14. januára 2008, ktorým žalovaný správny orgán *potvrdil* rozhodnutie prvostupňového Daňového úradu Považská Bystrica – dodatočný platobný výmer č. 670/230/45433/07/Hel zo dňa 16.10.2007, ktorým bol žalobcovi vyrubený rozdiel DPH za zdaňovacie obdobie september 2004 v sume

82 246,-- Sk, je možné posúdiť ako vec resp. právo, ktorých hodnotu nie je možné vyjadriť v peniazoch, alebo ju možno zistiť len s neprimeranými ťažkosťami, alebo ako vec, ktorej tarifná hodnota je známa.

Z rozhodnutia krajského súdu vyplýva, že ten posúdil predmetný spor ako vec, ktorej hodnotu nemožno vyčíslieť v peniazoch a preto priznal žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia podľa § 11 ods. 1 vyhlášky.

Podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, predmetom sporu v tomto prípade je preskúmanie zákonnosti správneho rozhodnutia, pričom výška rozdielu vyrubenej dane z DPH nie je pre predmet sporu rozhodujúca. Z tohto dôvodu je potrebné vychádzať pri rozhodovaní o náhrade trov konania z ustanovenia § 11 ods. 1 vyhl.č. 655/2004 Z.z. a základnú sadzbu tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby odvodiť z výpočtového základu zisteného podľa § 1 ods. 3 citovanej vyhlášky.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky v tejto časti odvolanie žalobcu posúdil ako nedôvodné.

Úspech odvolateľa Najvyšší súd SR vidí len v tom, že mu priznal odmenu za jeden úkon právnej služby a to za prevzatie a prípravu zastupovania, ktorá sa podľa vyjadrenia právneho zástupcu žalobcu, ako aj podľa plnomocenstva založeného v súdnom spise, mala uskutočniť dňa 31.01.2008 a nie ako zástupca žalobcu pôvodne nesprávne uviedol dňa 11.12.2007.

Najvyšší súd SR z obsahu spisu usúdil, že nesprávne uvedený dátum vo vyúčtovaní trov právneho zastúpenia, neskôr jeho opravu, možno považovať za dôvod na priznanie takto uplatneného úkonu, keďže právne zastúpenie sa začína prevzatím a jeho prípravou. Z tohto dôvodu k trovám právneho zastúpenia, ktoré priznal prvostupňový súd žalobcovi, pripočítal odvolací súd odmenu aj za ďalší úkon právnej služby vo výške 1 466 Sk + 19% DPH, t.j. 278,54 Sk, t.j. 1 744,54 Sk po zaokrúhlení 1 744,50 Sk, a celkové trovy právneho zastúpenia sú priznané v celkovej výške 22 865,50 Sk (21 121,-- Sk +1 744,50 Sk).

Ustanovenia o trovách konania pred súdom prvého stupňa platia aj pre odvolacie konanie (§ 224 ods. 1 OSP). Súd o trovách odvolacieho konania rozhodol tak, že náhradu trov

odvolacieho konania žalobcovi s poukazom na § 250k ods. 1 veta prvá OSP nepriznal na náhradu, keďže v odvolacom konaní mal len čiastočný úspech.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 25. septembra 2008

JUDr. Ivan R U M A N A , v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Alena Augustiňáková