

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **Lawyer Partners, a.s.**, so sídlom v Bratislave, Prievozská č. 37, zastúpenej Advokátskou kanceláriou Chabadová, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pri starej prachárni č. 13, proti žalovanému **V. K.**, bývajúcemu v S., **o zaplatenie 30,54 €**, vedenej na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp.zn. 8 Ro 403/2013, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 13. novembra 2014 sp.zn. 5 Co 370/2014, takto

r o z h o d o l :

Dovolanie **o d m i e t a .**

Žalovanému náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Spišská Nová Ves uznesením zo 17. januára 2014 č.k. 8 Ro 403/2013-16 uložil žalobkyňi, aby do 8 dní zaplatila súdny poplatok za vytvorenie súdneho spisu vo výške 6,50 € v zmysle položky č. 20a Sadzobníka súdnych poplatkov (ďalej len „Sadzobník“), ktorý je prílohou zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 71/1992 Zb.“).

Na odvolanie žalobkyne Krajský súd v Košiciach uznesením z 13. novembra 2014 sp.zn. 5 Co 370/2014 potvrdil napadnuté uznesenie ako vecne správne v zmysle § 219 ods.1 O.s.p. V odôvodnení uviedol, že v tomto konaní bolo preukázané, že uznesením vydaným v konaní 1Ro/138/2008 bolo konanie na základe totožnej žaloby pre nezaplatenie súdneho poplatku zastavené. Až dňa 16.5.2013 na súd prvého stupňa, t.j. Okresný súd Spišská Nová Ves bol dodaný na DVD nosiči návrh žalobkyne, o ktorom už bolo rozhodnuté tak, že uznesením bolo podane odmietnuté. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 11. februára 2014. Nejde v žiadnom prípade o pôvodnú žalobu, o ktorej ešte nebolo rozhodnuté v riešenej veci, nemôže sa namietat' prekludovanie voči právu vyrubiť súdny poplatok podľa § 13 zák.č. 71/1992 Zb. V riešenej veci sa totiž nemôže hovoriť ani o nejakom rovnopise pôvodnej

žaloby, o ktorej bolo právoplatne rozhodnuté pred piatimi rokmi a súd bol povinný žalobný návrh žalobkyne aj keď datovaný 23. marca 2006 riadne vytlačiť, pretože návrh bol podaný elektronicky, vytvoriť sa musí nový spis a prideliť mu sp.zn. Okrem iného (ďalej o.i.) nemožno ani súhlasiť s námietkou žalobkyne, že podľa rozhodovacej praxe Najvyššieho súdu SR, rozsudok sp.zn. 4Cdo/70/93 z 30. júna 1993 obsahuje ten istý skutkový stav, lebo zastavenie konania pre nezaplatenie súdneho poplatku je odňatím možnosti konať pred súdom, keď ďalšie vyrubenie súdneho poplatku za administratívne úkony za vytvorenie súdneho spisu, nemôže znamenať odňatie možnosti konať pred súdom pre žalobkyňu BSP Lawyer Partners, a.s. (poplatková povinnosť zaniká až skončením konania vo veci samej, vecou samou je tu zastavenie konania). Ani námietka, že konajúci súd mal konať po tom, čo mu doručili DVD nosič z iného súdu, že išlo o podania z 31. marca 2006, lebo vždy sa to týkalo vydania platobného rozkazu, táto námietka žalobkyne neobstojí, lebo aj z technických príčin nemôže súd takéto podania evidovať spätne, ak ide o podanie z iného súdu. Nie je ani namieste upozornenie, že položka 20a) sadzobníka súdnych poplatkov v čase podania návrhu nebola ešte súčasťou zákona o súdnych poplatkoch.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala žalobkyňa dovolanie s tým, že jej v konaní bola odňatá možnosť pred súdom konať (§ 237 písm. f/ O.s.p.). Postup súdu, ktorý v roku 2006 odmietol prijať jej podanie na DVD nosiči bol protiústavný. V danom prípade bolo potrebné vychádzať z toho, že návrh na začatie konania bol v súlade so zákonom podaný už v roku 2006, kedy žiadne ustanovenie zákona č. 71/1992 Zb. neumožňovalo súdu vyrubiť poplatok za vytvorenie spisu. Nemožno preto od nej v roku 2013 vyžadovať zaplatenie súdneho poplatku vo veci, v ktorej konanie začalo na návrh podaný už v roku 2006. V roku 2013 nebol podaný žiadny nový (resp. ďalší) návrh na začatie konania, ale len rovnopis návrhu, ktorý podal už v roku 2006 – tomuto návrhu treba aj podľa názoru ústavného súdu priznať účinky ku dňu jeho podania. V danom prípade bola žalobkyňi odňatá možnosť pred súdom konať tým, že bola vyzvaná na zaplatenie súdneho poplatku podľa položky 20a Sadzobníka v čase, keď pre to nebol zákonný podklad a došlo k preklúzii v zmysle § 13 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. So zreteľom na to žiadala napadnuté uznesenie a tiež ním potvrdené uznesenie súdu prvého stupňa zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie podal včas účastník konania zastúpený v súlade s § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p., bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O.s.p.) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

V danom prípade ide o dovolanie podané v obdobnej veci, aká už bola v počte väčšom ako päť predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania toho istého dovolateľa – vid' konania vedené na najvyššom súde pod sp.zn. 2 Cdo 204/2014, 2 Cdo 357/2014, 2 Cdo 367/2014, 2 Cdo 437/2014, 2 Cdo 449/2014, 3 Cdo 268/2014, 4 Cdo 442/2014, 5 Cdo 260/2014, 7 Cdo 549/2014, 8 Cdo 73/2015. Dovolací súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach, v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne. V zmysle § 243b ods. 7 O.s.p. už ďalšie dôvody neuvádza.

Vzhľadom na to, že v dovolacom konaní sa nepotvrdila existencia procesnej vady konania tvrdenej dovolateľkou, nevyšli najavo ani iné vady uvedené v § 237 ods. 1 O.s.p. a prípustnosť podaného dovolania nevyplýva z § 239 O.s.p., najvyšší súd odmietol procesne neprípustné dovolanie podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

O trovách dovolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., § 151 a § 142 ods. 1 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 27. októbra 2015

JUDr. Jozef Kolcun, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová