

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 4Ndob/3/2021  
Identifikačné číslo spisu: 6119384605  
Dátum vydania rozhodnutia: 25.02.2021  
Meno a priezvisko: JUDr. Gabriela Mederová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:6119384605.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu ACTION LAND, s.r.o., so sídlom Na hrádzi 174, Bratislava 851 10, IČO: 35 868 481, zastúpeného Advokátska kancelária - JUDr. Tomáš Havlík, s.r.o., so sídlom Longobardská 16, Bratislava - mestská časť Rusovce 851 10, IČO: 50 566 784 proti žalovanému ImagIn Studios, s.r.o., so sídlom Dolinská 27, Horné Srnie 914 42, IČO: 47 383 208, o zaplatenie 21.112,79 Eur s príslušenstvom, o nesúhlase Okresného súdu Trenčín s postúpením sporu vedeným na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 9Up/1265/2019 z Okresného súdu Banská Bystrica, vedeným na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 36Cb/107/2020, takto

### rozhodol:

K a u z á l n e p r í s l u š n ý m súdom na prejednanie a rozhodnutie sporu je Okresný súd Banská Bystrica.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica listom z 20. októbra 2020 postúpil spor vedený pod sp. zn. 9Up/1265/2019 Okresnému súdu Trenčín ako súdu príslušnému na jeho prejednanie, nakoľko žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde v zmysle ustanovenia § 10 ods. 3, resp. v zmysle § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní.

2. Okresný súd Trenčín s postúpením sporu nesúhlasil a súdny spis sp. zn. 36Cb/107/2020 predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „NS SR“) ako spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti. Uviedol, že Okresný súd Banská Bystrica vydal v spore platobný rozkaz sp. zn. 9Up/1265/2019 zo dňa 17. októbra 2019, proti ktorému podal žalovaný odpor a žalobca návrh na pokračovanie v konaní. Dňa 20. októbra 2020 postúpil Okresný súd Banská Bystrica spor Okresnému súdu Trenčín, ktorý s postúpením nesúhlasil, nakoľko podľa § 25 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej aj ako „C. s. p.“) je na konanie kauzálné príslušný Okresný súd Banská Bystrica. Predmetom konania je vydanie bezdôvodného obohatenia, ktoré malo vzniknúť neoprávneným používaním ochranej známky žalovaným. Ide teda o spor z priemyselného vlastníctva. Podľa § 25 ods. 1 C. s. p., na konanie v sporoch z priemyselného vlastníctva je príslušný Okresný súd Banská Bystrica, jeho územným

obvodom je celé územie Slovenskej republiky.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Trenčín a Okresnému súdu Banská Bystrica (ustanovenie § 43 ods. 2 C. s. p.), po preskúmaní sporu o príslušnosť dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Trenčín s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je dôvodný.

4. Podľa § 25 ods. 1 C. s. p., na konanie v sporoch z priemyselného vlastníctva je príslušný Okresný súd Banská Bystrica; jeho územným obvodom je celé územie Slovenskej republiky.

5. Podľa § 40 C. s. p., súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

6. Podľa § 43 ods. 1 C. s. p., ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

7. Podľa § 43 ods. 2 C. s. p., ak súd, ktorému bol spor postúpený s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

8. Žalobca sa podanou žalobou domáha vydania bezdôvodného obohatenia v sume 21.112,79 Eur s poukazom na to, že žalobca je majiteľom individuálnej kombinovanej ochrannej známky so znením „smartliv“. Žalovaný od 1. januára 2019 bez akéhokoľvek právneho dôvodu používa ochrannú známku, ktorej majiteľom je žalobca. Žalobca v podanej žalobe ďalej uviedol, že so žalovaným uzavreli dňa 23. februára 2018 zmluvu o prevode obchodného podielu, zmluvu o prevode ochrannej známky a zmluvu o prevode domény, v zmysle ktorej mal žalovaný povinnosť uhradiť odplatu za uvedené prevody. Žalovaný však žalobcovi neuhradil odplatu za prevod ochrannej známky, ako ani odplatu za prevod domény a nedošlo ani k splateniu úveru, ktorý bol spoločnosti SMARTLIV, s. r. o. poskytnutý na základe zmluvy o úvere. Žalobca poukázal na ustanovenie § 8a ods. 2 zákona o ochranných známkach, v zmysle ktorého, ak bola zásahom do práv podľa odseku 1 spôsobená škoda, majiteľ ochrannej známky má právo na jej náhradu vrátane ušlého zisku. Ak bola zásahom do práv podľa odseku 1 spôsobená nemajetková ujma, majiteľ ochrannej známky má právo na primerané zadost'učinenie, ktorým môže byť aj peňažné plnenie. Právo na vydanie bezdôvodného obohatenia v dôsledku zásahu do práv podľa odseku 1 tým nie je dotknuté.

9. Najvyšší súd Slovenskej republiky súhlasí s názorom Okresného súdu Trenčín, že nie je kauzálne príslušný na prejednanie uvedenej žaloby. Uvádza, že z teoretického hľadiska (viď napr. P. Vojčík a kolektív: Právo duševného vlastníctva, r. 2012, Vydavateľstvi a nakladateľstvi Aleš Čeněk, s.r.o.) sa právo priemyselného vlastníctva delí na a) priemyselné práva a b) práva obdobné priemyselným právam. Priemyselné práva sa delia do dvoch základných skupín: 1) priemyselné práva na výsledky tvorivej duševnej činnosti (napr. patentové právo, právo dizajnu, právo topografií polovodičových výrobkov a podobne) a 2) priemyselné práva na označenia (napr. právo ochranných známk, právo obchodných mien, právo označení pôvodu výrobkov a zemepisných označení výrobkov). Medzi práva obdobné priemyselným právam patrí zlepšovateľské právo, právo nových spôsobov prevencie, diagnostiky a liečenia ľudí a zvierat a ochrany rastlín proti škodcom a chorobám, právo know-how, právo loga, právo doménových mien, právo na ochranu názvu a dobrej povesti právnickej osoby.

10. Vzhľadom na vyššie uvedené, keď právo ochranných známk patrí medzi práva priemyselného vlastníctva, dospel Najvyšší súd SR k záveru, že predmetný spor je sporom z priemyselného vlastníctva, preto kauzálne príslušným súdom na jeho prejednanie a rozhodnutie je v zmysle ustanovenia § 25 ods. 1 C. s. p., Okresný súd Banská Bystrica.

11. Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný žiadny opravný prostriedok.