

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Sžfk/63/2018
Identifikačné číslo spisu:	2013200113
Dátum vydania rozhodnutia:	25.10.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Jozef Hargaš
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:2013200113.5

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: INGWE ANWARUNYA, s.r.o., so sídlom Priemyselná 786, Michalovce, (predtým CARAT Distillery, spol. s.r.o., Senecká cesta 23, Šamorín), IČO: 36 272 612, zastúpeného spoločnosťou Prosman a Pavlovič advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Hlavná 31, Trnava, IČO: 36 865 281, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, Lazovná č. 63, Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 1100902/1240614/2012/CI zo dňa 18. decembra 2012, o kasačnej sťažnosti proti rozsudku Krajského súdu v Trnave č. k. 14S/21/2013-110 zo dňa 6. júna 2018 takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť žalobcu o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov kasačného konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trnave (ďalej v texte ako „správny súd“) zamietol správnu žalobu rozsudkom Krajského súdu v Trnave dňa 6. júna 2018, č. k. 14S/21/2013-110 (ďalej v texte ako „rozhodnutie správneho súdu“), podľa § 190 Správneho súdneho poriadku. Žalovanému nárok na náhradu trov konania správny súd podľa § 168 Správneho súdneho poriadku nepriznal.
2. Proti rozhodnutiu správneho súdu podal žalobca kasačnú sťažnosť spísanú 2. augusta 2018, ktorou sa domáhal, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej v texte ako „kasačný súd“) zrušil rozhodnutie správneho súdu a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie a rozhodnutie. V predkladacej správe (č. l. 126) správny súd uvádza, že kasačná sťažnosť bola oneskorene.
3. Podľa § 145 ods. 1 Správneho súdneho poriadku doručený rozsudok je právoplatný, ak nie je ďalej ustanovené inak.
4. Podľa § 438 ods. 1 Správneho súdneho poriadku kasačnou sťažnosťou možno napadnúť právoplatné rozhodnutie krajského súdu.

5. Podľa § 443 ods. 2 písm. a/ lehota na podanie kasačnej sťažnosti je 30 dní od doručenia rozhodnutia krajského súdu v prípadoch uvedených v § 145 ods. 2.

6. Podľa § 443 ods. 5 Správneho súdneho poriadku zmeškanie lehoty uvedenej v § 443 ods. 1 až 4 Správneho súdneho poriadku nemožno odpustiť.

7. Podľa § 69 ods. 1 Správneho súdneho poriadku lehoty podľa tohto zákona sa počítajú na hodiny, dni, týždne, mesiace a roky.

8. Podľa § 69 ods. 4 veta prvá Správneho súdneho poriadku lehota určená podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa skončí uplynutím toho dňa, ktorý svojím pomenovaním alebo číselným označením zodpovedá dňu, v ktorom sa stala udalosť určujúca začiatok lehoty.

9. Podľa § 69 ods. 6 Správneho súdneho poriadku lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na správnom súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak podanie urobené elektronickými prostriedkami je doručené mimo pracovného času.

10. Podľa § 459 písm. a/ Správneho súdneho poriadku, kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak bola podaná oneskorene.

11. Z vyššie citovaných ustanovení Správneho súdneho poriadku vyplýva, že konanie pred správnymi súdmi je v zásade jednoinštančné. Kasačná sťažnosť preto predstavuje osobitný opravný prostriedok majúci povahu mimoriadneho opravného prostriedku, ktorý smeruje voči právoplatnému rozhodnutiu správneho súdu.

12. Kasačná sťažnosť musí byť podaná riadne a včas, oprávneným subjektom, musí smerovať proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustná a mať náležitosti ustanovené zákonom, inak ju musí kasačný súd odmietnuť ako neprípustnú.

13. Kasačný súd z predloženého súdneho spisu zistil, že rozhodnutie správneho súdu bolo kasačnému sťažovateľovi riadne doručené do vlastných rúk 2. júla 2018 (doručenka na č. l. 114). Kasačná sťažnosť bola podaná na Krajskom súde v Trnave elektronicky so zaručeným elektronickým podpisom dňa 2. augusta 2018 (č. l. 122).

14. Kasačný sťažovateľ mal na podanie kasačnej sťažnosti v prejednávanej veci lehotu 30 dní od doručenia rozhodnutia správneho súdu. Do lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, v ktorom sa stala udalosť určujúca začiatok lehoty podľa § 69 ods. 3 Správneho súdneho poriadku. Určujúcou udalosťou pre začiatok plynutia lehoty je v danom prípade doručenie rozhodnutia správneho súdu (2. júla 2018). Deň, ktorý číselným označením zodpovedá tomuto dňu je 1. august 2018 (lehota 30 dní). Posledným dňom na podanie kasačnej sťažnosti bol preto 1. august 2018, pričom tento deň nebola ani sobota, ani deň pracovného pokoja, a preto na prejednávanú vec nemožno aplikovať § 69 ods. 5 Správneho súdneho poriadku.

15. Vzhľadom k tomu, že podľa § 443 ods. 1 veta prvá Správneho súdneho poriadku musí byť kasačná sťažnosť podaná v lehote 30 dní od doručenia rozhodnutia krajského súdu oprávnenému subjektu a na danú vec nemožno aplikovať výnimky zo všeobecnej lehoty na podanie kasačnej sťažnosti podľa § 443 ods. 2 Správneho súdneho poriadku, pričom v prejednávanej veci podal kasačný sťažovateľ kasačnú sťažnosť po lehote napriek riadnemu poučeniu v rozhodnutí správneho súdu, kasačný súd rozhodol tak, že podľa § 459 písm. a/ Správneho súdneho poriadku kasačnú sťažnosť odmietol ako neprípustnú, pretože bola podaná oneskorene.

16. Podľa § 467 ods. 1 Správneho súdneho poriadku ustanovenia o trovách konania sa primerane použijú na kasačné konanie.

17. Podľa § 467 ods. 4 Správneho súdneho poriadku ak kasačný súd rozhodne o zastavení konania, o odmietnutí kasačnej sťažnosti alebo postúpení veci, rozhodne aj o nároku na náhradu trov konania, ktoré predchádzalo zrušeniu rozhodnutia krajského súdu.

18. Podľa § 170 písm. b/ Správneho súdneho poriadku žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie bolo zastavené.

19. O nároku na náhradu trov kasačného konania rozhodol kasačný súd podľa § 467 ods. 1 Správneho súdneho poriadku v spojení s § 467 ods. 4 Správneho súdneho poriadku tak, že podľa § 170 písm. b/ Správneho súdneho poriadku vyslovil, že žiaden z účastníkov kasačného konania nemá právo na náhradu trov konania. Účinky, ako aj výsledok konania pri odmietnutí kasačnej sťažnosti je totiž obdobný ako pri zastavení správneho súdneho konania.

20. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.