

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: **E.**, bytom M., proti žalovanému: **Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, pobočka Trenčín**, Legionárska č. 17, Trenčín, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. PP 301/01014/2009 zo dňa 5.8.2009, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne č. k. 13S/107/2009-15 zo dňa 27.10.2009, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky **m e n í** uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č. k. 13S/107/2009-15 zo dňa 27.10.2009 tak, že **k o n a n i e z a s t a v u j e**.

Žalobkyni náhradu trov konania **nepriznáva**.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd napadnutým uznesením zastavil s poukazom na § 250d ods. 3 OSP konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. PP 301/01014/2009 zo dňa 5.8.2009 o uložení pokuty v sume 100 € žalobkyni za nesplnenie povinnosti podľa § 23 ods. 1 písm. b/ zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z.z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení zákona č. 718/2004 Z.z.) oznámiť zmenu platiteľa poisťného a zároveň z dôvodu príslušnosti postúpil vec predsedovi Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou.

Proti tomuto uzneseniu podala žalobkyňa odvolanie a dôvodila tým, že krajský súd odmietol konať s tvrdením, že rozhodnutie úradu nie je právoplatné, hoci úrad tvrdí, že už je

právoplatné a vykonateľné. Namietala rozhodnutie a postup žalovaného, keď na jej odvolanie proti rozhodnutiu žalovaný nereagoval. Krajskému súdu vytýkala, že sa nezaoberal jej žiadosťou o ustanovenie advokáta.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu spolu s konaním, ktoré predchádzalo jeho vydaniu a dospel k záveru, že je potrebné ho zmeniť.

Zo spisu krajského súdu ako aj z administratívneho spisu žalovaného vyplýva, že prvostupňový správny orgán rozhodnutím č. PP 301/01014/2009 zo dňa 5.8.2009 uložil žalobkyňi pokutu v sume 100 € pre nesplnenie povinnosti oznámiť do ôsmich dní zmenu platiteľa poisťného.

Proti tomuto rozhodnutiu podala žalobkyňa odvolanie, na ktoré žalovaný reagoval „vyjadrením“ zo dňa 21.8.2009.

Žalobkyňa následne podala dňa 9.10.2009 na krajskom súde žalobu, ktorou sa domáhala preskúmania a rozhodnutia postupu žalovaného, o ktorej krajský súd rozhodol tak, že konanie z dôvodu podľa § 250d ods. 3 OSP zastavil a vec postúpil predsedovi Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou.

Z odôvodnenia uznesenia krajského súdu vyplýva, že nemohol rozhodnúť o odvolaní žalobkyne proti predmetnému rozhodnutiu žalovaného podľa tretej hlavy piatej časti OSP, pretože o rozklade proti neprávoplatnému rozhodnutiu žalovaného rozhoduje predseda Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou. Zároveň konštatoval, že nemôže o odvolaní žalobkyne rozhodnúť ani podľa druhej hlavy piatej časti OSP, keďže nejde o rozhodnutie, ktoré po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú, nadobudlo právoplatnosť. Preto konanie o žalobe zastavil a vyslovil, že po právoplatnosti uznesenia bude vec postúpená predsedovi Úradu pred dohľad nad zdravotnou starostlivosťou.

Najvyšší súd Slovenskej republiky si od žalovaného vyžiadal administratívny spis súvisiaci s touto vecou a zistil, že medzičasom predseda žalovaného rozhodol o rozklade žalobkyne a to tak, že ho rozhodnutím č. PP 301/01014/2009/R zo dňa 10.2.2010 zamietol

a prvostupňové rozhodnutie potvrdil. V poučení uviedol, že rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Najvyšší súd Slovenskej republiky sa stotožnil so záverom krajského súdu v tom, že konanie je potrebné zastaviť podľa ustanovenia § 250d ods. 3 OSP, keďže proti rozhodnutiu, ktorého preskúmania sa žalobkyňa domáhala, osobitný zákon podanie opravného prostriedku nepripúšťa a nemožno ho preskúmať ani na základe žaloby podľa druhej hlavy piatej časti OSP, pretože žalobou možno napadnúť len rozhodnutie, ktoré po vyčerpaní opravných prostriedkov, nadobudlo právoplatnosť.

Krajský súd teda správne zastavil konanie o preskúmanie rozhodnutia žalovaného, avšak výrok o postúpení veci predsedovi žalovaného správneho orgánu na rozhodnutie o rozklade žalobkyne proti prvostupňovému správne rozhodnutiu je potrebné vypustiť, pretože takýto postup by sa javil nadbytočným vzhľadom k tomu, že o rozklade žalobkyne už predseda úradu rozhodnutím č. PP 301/01014/2009/R zo dňa 10.2.2010 rozhodol.

K odvolacej námietke žalobkyne, že krajský súd sa nezaoberal jej žiadosťou o ustanovenie advokáta treba uviesť, že je odôvodnená, avšak v tomto štádiu konania aj vzhľadom na výrok tohto uznesenia odvolací súd nepovažoval za hospodárne a účelné vrátiť vec krajskému súdu za účelom posúdenia tejto žiadosti žalobkyne.

Podľa § 220 OSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie (§ 219), ani na jeho zrušenie (§ 221 ods. 1).

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky preto uznesenie krajského súdu zmenil tak, že konanie zastavil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 146 ods. 2 veta prvá OSP. Nakoľko však súdu zo spisu nevyplýva, že by žalobkyňa mala výdavky so súdnym konaním (najmä súdne poplatky), tak jej nebola náhrada trov priznaná.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 13. júla 2010

Ing. JUDr. Miroslav Gavalec, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Ľubica Kavivanovová