



**ROZSUDOK**  
**V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Idy Hanzelovej a členov senátu JUDr. Aleny Adamcovej a Mgr. Petra Melichera, v právnej veci navrhovateľa: **L.**, bytom **R.**, proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni, ústrediu so sídlom v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, **o odňatí čiastočného invalidného dôchodku**, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 26. marca 2009, č.k. 26Sd/282/2008-17, rozhodol

**t a k t o :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici z 26. marca 2009, č.k. 26Sd/282/2008-17 **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom konania náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

**O d ô v o d n e n i e :**

Napadnutým rozsudkom krajský súd podľa § 250q ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej v texte rozsudku len „O.s.p.“) potvrdil rozhodnutie odporkyne č. X. z 2. júna 2008, ktorým bol navrhovateľovi odňatý čiastočný invalidný dôchodok podľa ust. § 263 ods. 1 a § 112 ods. 6 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení.

V odôvodnení rozsudku sa krajský súd v plnom rozsahu stotožnil s právnym názorom odporkyne a uviedol, že v súlade s ust. § 112 ods. 2 a 6 ako aj § 263b ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení a § 37 ods. 3 zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení zanikol navrhovateľovi dňom 23. apríla 2008 nárok na čiastočný invalidný dôchodok, ktorý dovtedy poberal, a to na základe kontrolnej lekárskej prehliadky z 23. apríla 2008.

Protí tomuto rozsudku krajského súdu podal navrhovateľ v zákonnej lehote odvolanie. Uviedol, že odkedy mu bol odňatý čiastočný invalidný dôchodok, musí v práci vykonávať práce ako zdravý občan a žiadal opätovne posúdiť jeho zdravotný stav.

Odporkyňa sa k odvolaniu navrhovateľky vyjadrila tak, že žiadala napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s O.s.p. v spojení s § 10 ods. 2 O.s.p.), preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo, odvolanie prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250l ods. 2 v spojení s § 250ja ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Z podkladov posudkového spisu je zrejmé, že navrhovateľ sa dňa 23. apríla 2008 podrobil kontrolnej lekárskej prehliadke, ktorú mal určenú na mesiac december 2007 a z ktorej vyplynulo, že už nie je čiastočne invalidný podľa § 37 ods. 3 zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení, nakoľko jeho telesné alebo duševné schopnosti sú dostatočné na vykonávanie sústavného zamestnania bez osobitne uľahčených pracovných podmienok a že nemá značne sťažené všeobecné životné podmienky.

Úlohou krajského súdu bolo postupom podľa ustanovení tretej hlavy piatej časti preskúmať, či navrhovateľovi skutočne zanikol nárok navrhovateľa na čiastočný invalidný dôchodok.

Z rozhodnutia odporkyne súd zistil, že vychádzala z posudku posudkového lekára pobočky Lučenec z 23. apríla 2008, pričom u navrhovateľa bolo preukázané zlepšenie

zdravotného stavu oproti poslednej lekárskej prehliadke z novembra 2002, čo vyplynulo jednak z neurologického vyšetrenia z marca 2007, ako aj z reziduálneho nálezu na chrbtici po operácii z roku 1998, kedy bolo dokumentované len ľahšie funkčné postihnutie chrbtice. Tieto závery boli potvrdené aj lekárskou správou zo 16. júla 2008 ako aj lekárskou správou lekára ústredia odporkyne z 23. septembra 2008, kedy boli doplnené a zhodnotené aj vyšetrenia neurológom z 5. septembra 2008, ako aj magnetická rezonancia chrbtice v segmente L5/S1 so záverom, že ide o minimálnu mediálnu protrúziu s anurálnou disrupciou. Z uvedených posudkov vyplýva, že u navrhovateľa sa jedná o dlhodobo stabilizovaný stav po operácii chrbtice v r. 1998, pričom navrhovateľ už trpí iba ľahkým stupňom dorzalgie, teda, že stav navrhovateľa je dlhodobo zlepšený. Taktiež je zrejmé, že posudkoví lekári na základe objektívnych lekárskejších náleзов vyhodnotili všetky zdravotné ťažkosti navrhovateľa so záverom, že tieto nespôsobujú ani len čiastočnú invaliditu navrhovateľa podľa § 37 ods. 3 zák.č. 100/1988 Zb o sociálnom zabezpečení.

Odvolačí súd po oboznámení sa s predloženým kompletným spisovým materiálom krajského súdu vrátane administratívneho spisu odporkyne, skonštatoval, že v predmetnej veci bol náležite zistený skutkový stav a odporkyňa, ako aj krajský súd z neho vyvodili správne skutkové aj právne závery, s ktorými sa stotožnil. V odvolacom konaní navrhovateľ nepredložil také relevantné dôkazy, ktoré by závery uvedených posudkov spochybnili.

Za tohto stavu vo veci odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd v konaní neúspešnému navrhovateľovi ako aj úspešnej odporkyni nepriznal (§ 250k ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p.). Navrhovateľovi z dôvodu jeho neúspechu a odporkyni z dôvodu, že jej žiadne nevznikli.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 28. októbra 2009**

**JUDr. Ida Hanzelová, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Anna Koláriková