

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Hatalu a sudcov JUDr. Juraja Klimenta a JUDr. Petra Paludu v trestnej veci obžalovaného **R** pre trestný čin založenia, zosnovania a podporovania podľa § 185a ods. 1 Tr. zák. a iné, v znení platnom do 1. januára 2006, prejednal na neverejnom zasadnutí konanom dňa 21. februára 2008 v Bratislave sťažnosť svedkyne J proti uzneseniu Špeciálneho súdu v Pezinku z 31. januára 2007, sp zn. PK-1T/14/2007 a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 194 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Tr. por. napadnuté uznesenie **sa zrušuje** v časti týkajúcej sa svedkyňi J, rod. P.

Podľa § 70 ods. 1 Tr. por. **sa** svedkyňi J, rod. P, trvale bytom B č. X, K, **ukladá** poriadková pokuta vo výške 1 000 (jedentisíc) Sk

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením Špeciálneho súdu bola podľa § 70 ods. 1 Tr. por. uložená svedkyňi J poriadková pokuta vo výške 5 000 Sk. Svoje rozhodnutie odôvodnil súd prvého stupňa v podstate tým, že svedkyňa sa nedostavila na hlavné pojednávanie dňa 23. januára 2008 napriek tomu, že uvedený termín pojednávania vzala na vedomie už dňa 17. decembra 2007, pričom svoju neúčasť neospravedlnila.

Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote sťažnosť. V písomných dôvodoch sťažnosti uviedla, že sa nachádza v hmotnej núdzi, nakoľko je živiteľkou trojčlennej rodiny. Vzhľadom na depresie a fóbiu z cestovania je v pravidelnej liečbe, zároveň sa dodatočne ospravedlnila za neúčasť na hlavnom pojednávaní.

K sťažnosti pripojila aj potvrdenie ošetrujúcej lekárky z psychiatrickej ambulancie zo 4. februára 2008, z ktorého vyplýva, že menovaná je v dlhodobej liečbe aj pre fóbiu z cestovania a z toho dôvodu sa nemohla dostaviť na súdne pojednávanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade podanej sťažnosti preskúmal podľa § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo pričom zistil, že sťažnosť je čiastočne dôvodná.

Podľa § 70 ods. 1 Tr. por. kto bez dostatočného ospravedlnenia neposlúchne príkaz, alebo nevyhovie výzve alebo predvolaniu podľa tohto zákona, toho môže sudca potrestať poriadkovou pokutou do 50 000 Sk.

Za dostatočné ospravedlnenie sa považuje včasné, osobné ospravedlnenie podložené lekársym potvrdením o práceneschopnosti alebo iným hodnoverným dokladom, ktorý preukáže závažný dôvod, pre ktorý sa predvolaná osoba úkonu nemohla zúčastniť.

Pokiaľ obžalovaní popr. prokurátor trvá na osobnej účasti svedkyne, nemôže súd jej výpoveď z prípravného konania prečítať. Svedkyni pritom budú uhradené všetky náklady súvisiace s jej svedeckou výpoveďou na súde.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že poriadková pokuta bola svedkyni uložená v súlade so zákonom, keďže sa táto nedostavila na hlavné pojednávanie bez riadneho ospravedlnenia. Ide pritom o väzobnú vec, ktorú je potrebné vybavovať urýchlene, čo nebude možné v prípade nedisciplinovanosti svedkov a ďalších účastníkov konania.

Svedkyni jej duševný stav nebránil v podaní sťažnosti a zabezpečení si lekárskeho potvrdenia, teda nič jej nebránilo v podaní riadneho a včasného ospravedlnenia svojej neúčasti na hlavnom pojednávaní.

Odvolací súd však prihliadol na osobné pomery menovanej a primerane znížil výšku uloženej poriadkovej pokuty.

Z uvedených dôvodov odvolací súd zrušil napadnuté uznesenie a sám vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

P o u č e n i e : proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 21. februára 2008

JUDr. Peter H a t a l a , v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: