

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4So/83/2013
Identifikačné číslo spisu:	3013200102
Dátum vydania rozhodnutia:	19.11.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Ida Hanzelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:3013200102.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Idy Hanzelovej a členov senátu JUDr. Ing. Miroslava Gavalca, PhD. a JUDr. Eleny Berthotyovej, PhD., v právnej veci navrhovateľky Y. E., bytom B., proti odporkyni: Sociálna poisťovňa - ústredie, Bratislava, Ul. 29. augusta č. 8, v konaní o preskúmanie rozhodnutia odporkyne č. XXX XXX XXXX zo dňa 6. decembra 2012, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č. k. 12Sd/39/2013-21 z 8. augusta 2013, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č. k. 12Sd/39/2013-21 zo dňa 8. augusta 2013 p o t v r d z u j e.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Rozsudkom krajského súdu bolo potvrdené rozhodnutie odporkyne, ktorým bol navrhovateľke podľa § 82 zák. č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v súlade s Opatrením Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 329/2012 Z.z., ktorým sa ustanovuje pevná suma zvýšenia dôchodkovej dávky v roku 2013, zvýšený starobný dôchodok na 121,30 Eur.

Navrhovateľka v odvolaní proti rozsudku krajského súdu žiadala, aby jej bol priznaný dôchodok 500 Eur, pretože suma 121,30 Eur nepostačuje na pokrytie jej základných životných potrieb.

Odporkyňa žiadala prvostupňový rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd, ako súd odvolací, preskúmal odvolaním napadnutý rozsudok a konanie, ktoré jeho vydaniu predchádzalo, oboznámil sa so spisovým materiálom prvostupňového súdu a dávkovým spisom odporkyne a bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 O.s.p. dospel jednomyseľne k záveru, že rozhodnutie krajského súdu je vecne správne a preto ho podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

Odvolací súd sa v plnom rozsahu stotožňuje s dôvodmi rozhodnutia krajského súdu, na ktoré odkazuje a

ktoré nie sú spochybnené ani dôvodmi odvolania navrhovateľky.

Krajský súd zrozumiteľne uviedol, že predmetom súdneho prieskumu zákonnosti je rozhodnutie odporkyne o zvýšení dôchodku podľa § 82 zákona o sociálnom poistení (valorizácia dôchodku) o sumu stanovenú opatrením MPSVR č. 329/2012 Z.z. ustanovenú v § 1 písm. a) vo výške 11,520 Eur, ktorá sa pripočítala k poberanému dôchodku. Odporkyňa nemala zákonom stanovený dôvod na iné zvýšenie dôchodku, než ktorý realizovala preskúvaným rozhodnutím. Na zvýšenie dôchodkovej dávky je rozhodujúca mesačná suma dôchodkovej dávky vyplácaná ku dňu, od ktorého sa zvyšuje. Pri preskúvaní zákonnosti rozhodnutia o zvýšení dôchodku podľa § 82 zákona súd sa už nemôže zaoberať vecnou správnosťou pôvodného rozhodnutia o dôchodku, ktoré sa stalo právoplatným. Odporkyňa preskúvaným rozhodnutím nerozhodla o inom nároku, iba o zákonom nároku na zvýšenie starobného dôchodku, o ktorom rozhodla v súlade so zákonom.

Podľa § 250k ods. 1 a contr. v spojitosti s § 250l ods. 2 O.s.p. súd navrhovateľke nepriznal náhradu trov odvolacieho konania, keďže v ňom úspešná nebola, odporkyni náhrada trov neprináleží, preto bolo o trovách rozhodnuté tak, ako je vo výroku uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.