

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **S.**, a. s., C., B., IČO: X., proti žalovaným: 1 **S.H.**, a. s., Č., B., IČO: X. a 2 JUDr. **Ing. J.M.**, Č., B., obaja zastúpení JUDr. V.V., advokátom, R., B., **o zaplatenie 597 490,54 Eur (18 000 000,- Sk) s prísl. zo zmenky**, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 07. 09. 2009 č. k. 16 Zm 207/2003-132, takto

r o z h o d o l :

Napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 07. 09. 2009 č. k. 16 Zm 207/2003-132 **p o t v r d z u j e**.

O d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením nepripustil, aby do konania na miesto doterajšieho žalobcu S., a. s., C., B., IČO: X. vstúpil nový účastník G. so sídlom X., M., X., X., C., identifikačné číslo H..

Z odôvodnenia napadnutého uznesenia vyplýva, že žalobca sa návrhom zo 06. 02. 2003 domáhal, aby súd vydal zmenkový platobný rozkaz, ktorým by zaviazal žalovaných k zaplateniu zmenkovej sumy 18 000 000,- Sk so 6% úrokom z omeškania od 01. 04. 2001 do zaplatenia, 1,3% zmenkovej sumy, t. j. 60 000,- Sk a trovy konania. Žalobca dňa 29. 02. 2008 oznámil súdu, že pohľadávka, ktorá je predmetom sporu bola na základe zmluvy o postúpení pohľadávky spísanej formou notárskej zápisnice č. N 5203/2004, Nz 94134/2004 z 22. 12. 2004 postúpená na spoločnosť G.. Z obsahu zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorá bola spísaná formou notárskej zápisnice vyplýva, že akékoľvek neuhradené individuálne alebo platby nezaplatené finančné prostriedky sú špecifikované v prílohe č. 1 zmluvy, ktorá nebola súdu predložená. Podľa § 18 ods. 1 zák. č.

600/1992 Zb. na prevod listinného cenného papiera na rad sa vyžaduje aj rubopis. Vzhľadom na to, že žalobca súdu nepredložil prílohu č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok a rubopis, tento návrh na zámenu účastníka na strane žalobcu nepripustil.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa podal žalobca odvolanie, v ktorom namietal postup súdu, nakoľko v zmysle ust. § 43 ods. 1 O. s. p., sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Podľa názoru žalobcu v prípade nepredloženia predmetných dokladov sa jednalo o odstrániteľnú vadu návrhu, a preto mal za to, že konaním prvostupňového súdu mu bola odňatá možnosť konať pred súdom. Na základe uvedeného žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil tomuto súdu na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preskúmal odvolanie žalobcu v zmysle ustanovenia § 212 ods. 1 O. s. p. a podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O. s. p. bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu nie je možné vyhovieť.

Z obsahu spisu vyplýva, že v spore o zaplatenie zmenkovej sumy žalobca súdu oznámil, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok spísanej formou notárskej zápisnice č. N 5203/2004, Nz 94134/2004 zo dňa 22. 12. 2004, prešla uplatnená pohľadávka na spoločnosť G. a z uvedeného dôvodu navrhol zmenu účastníka konania na strane žalobcu zo S., a. s. na spoločnosť G., C. podľa § 92 ods. 2 a 3 O. s. p. Súd prvého stupňa napadnutým uznesením č. k. 16 Zm 207/2003-132 zo 07. 09. 2009 nepripustil, aby do konania na miesto doterajšieho žalobcu vstúpil nový žalobca G..

Žalobca v odvolaní proti tomuto rozhodnutiu namietal, že postupom prvostupňového súdu mu bola odňatá možnosť konať pred súdom, nakoľko nepredloženie potrebných dokladov na súd je odstrániteľná vada návrhu, preto v zmysle § 43 ods. 1 O. s. p. mal súd žalobcu na doplnenie podania t. j. odstránenie vady vyzvať.

Odňatím možnosti konať pred súdom sa rozumie taký vadný procesný postup súdu, ktorý znemožňuje účastníkovi konania realizáciu procesných práv a právom chránených záujmov, priznaných mu Občianskym súdnym poriadkom na zabezpečenie svojich práv

a oprávnených záujmov. Podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v danom prípade postupom súdu účastníkovi konania, nebola odňatá možnosť konať pred súdom. Súd prvého stupňa vo svojom napadnutom uznesení uviedol, že na rozhodnutie o tom, či pripustí zmenu účastníkov konania, je potrebné súdu predložiť prílohu č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok a podľa § 18 ods. 1 zák. č. 600/1992 Zb. na prevod listinného cenného papiera na rad sa vyžaduje aj rubopis. Žalobca sa z predmetného uznesenia súdu prvého stupňa dozvedel, čo bolo dôvodom pre nepripustenie zmeny účastníctva, a teda mal možnosť súdu predložiť chýbajúce dokumenty spolu s podaním odvolania, čo však neurobil.

Na základe uvedených skutočností, preto Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa ustanovenia § 219 ods. 1 O. s. p. ako vecne správne potvrdil.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 18. decembra 2009

JUDr. Beáta Miničová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Štofániková