

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9Cdo/319/2021
Identifikačné číslo spisu:	1112226294
Dátum vydania rozhodnutia:	25.01.2022
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Holíč
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:1112226294.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu JUDr. H. O., bývajúceho v A. X, S. XXXX/XX, Č. F.a, proti žalovanému Ing. O. C., PhD., bývajúcemu v N., R. XXXX/XX, o zaplatenie 63.686,- Kč s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 25C/172/2012, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 24. apríla 2019, sp. zn. 15Co/44/2017, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobcovi nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 24. apríla 2019, sp. zn. 15Co/44/2017 potvrdil rozsudok Okresného súdu Bratislava I (ďalej aj „súd prvej inštancie“) zo 16. septembra 2016, č. k. 25C/172/2012-259 vo výroku, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 63.686,- Kč spolu so 7,75 % ročným úrokom z omeškania od 8. mája 2013 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku; odvolanie žalovaného proti výroku rozsudku o zamietnutí zvyšku žaloby odmietol a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

2. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podal žalovaný ním spísané dovolanie osobne na dovolacom súde 14. júna 2019 (viď č. l. 304 súdneho spisu). Namietal procesné pochybenie odvolacieho súdu v zmysle ustanovenia § 420 písm. f/ CSP a tiež dovolací dôvod podľa § 420 písm. e/ CSP. Žiadal napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

2.1. Súd prvej inštancie uznesením z 26. júla 2019 č. k. 25C/172/2012-315 vyzval žalovaného, aby si zvolil advokáta a v súdom určenej lehote doručil plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní a aby predložil dovolanie spísané advokátom a zároveň poučil žalovaného, že ak neodstráni vady v zmysle § 429 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), dovolací súd odmietne jeho dovolanie v zmysle § 447 písm. e/ CSP.

2.2. Žalovaný vo vyjadrení (viď č. l. 318 súdneho spisu) uviedol, že jeho majetkové a pracovné pomery mu nedovoľujú platiť si advokáta a žiadal súd prvej inštancie o ustanovenie právneho zástupcu v konaní.

2.3. Súd prvej inštancie prípisom z 5. septembra 2019 (č. l. 321 súdneho spisu) poučil žalovaného o možnosti ustanovenia mu advokáta Centrom právnej pomoci.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu; dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

4. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. V zmysle § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona, zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec, alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

5. Ak bolo podané dovolanie, ktoré nespísal advokát, súd skúma, či sa na dovolateľa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP. Dovolateľa, na ktorého sa nevzťahuje § 429 ods. 2 CSP a súčasne, ktorý nebol v odvolacom konaní poučený o povinnosti v zmysle § 429 ods. 1 CSP, vyzve súd prvej inštancie na odstránenie väd a poučí ho o následkoch neodstránenia väd dovolania (§ 436 ods. 1 CSP). Pokiaľ ale nejde o dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 CSP a dovolateľ bol v odvolacom konaní riadne poučený o tom, že dovolanie musí spísať advokát, predstavuje skutočnosť, že v dovolacej lehote bolo podané iba dovolanie nespísané advokátom, taký nedostatok obligátneho znaku dovolania, ktorý už nemožno dodatočne reparovať.

6. Spísanie dovolania advokátom je obligatórnou podmienkou dovolacieho konania, ktorá musí byť splnená už pri podaní dovolania; jej nedostatok musí byť odstránený do uplynutia zákonnej lehoty na podanie dovolania. To neplatí, ak dovolateľ nebol riadne poučený odvolacím súdom. (viď R 39/2020).

7. Odvolací súd v dovolaní napadnutom rozsudku poučil žalovaného v súlade s § 393 ods. 1 CSP o prípustnosti dovolania, lehote na podanie dovolania, o náležitostiach dovolania, o povinnom zastúpení advokátom v dovolacom konaní, ako aj o tom, že dovolanie musí byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Dovolateľ bol o tejto podmienke poučený súdom prvej inštancie opakovane uznesením Okresného súdu Bratislava I z 26. júla 2019 č. k. 25C/172/2012-315, hoci vzhľadom na riadne poučenie o povinnosti zastúpenia advokátom bol takýto postup nadbytočný. Dovolateľ bol v konaní v zmysle § 160 ods. 2 CSP poučený aj o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (viď č. l. 210 a 317 súdneho spisu). Podstatnou skutočnosťou bolo, že dovolateľ neodstránil nedostatok povinného zastúpenia advokátom do uplynutia zákonnej lehoty na podanie dovolania.

8. So zreteľom na uvedené najvyšší súd odmietol dovolanie žalovaného podľa ustanovenia § 447 písm. e/ CSP, v zmysle ktorého dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP. Vzhľadom na dôvod odmietnutia dovolania najvyšší súd neskúmal opodstatnenosť podaného dovolania.

9. O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi ich náhradu nepriznal, pretože aj keď výsledok dovolacieho konania obdobný jeho zastaveniu zavinil žalovaný (§ 256 ods. 1 CSP), žalobcovi žiadne preukázané trovy dovolacieho konania nevznikli (R 72/2018).

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.