

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Cdo/176/2023
Identifikačné číslo spisu:	1116214630
Dátum vydania rozhodnutia:	28.11.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Jozef Kolcun
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:1116214630.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov: 1/ JUDr. Jana Košová, Žilina, J. Milca 11, správkyňa úpadcu AUTOMONT Žilina, spol. s r.o., Žilina, Murgašova 7/241, IČO: 36 401 510, 2/ B. B., nar. XX. X. XXXX, Ž., W.. Š. XXX/XX, 3/ Q. B., nar. X. X. XXXX, Ž., W.. Š. XXX/XX, 4/ L. B., nar. XX. X. XXXX, Ž., W. XXX/X, 5/ Q. B., nar. X. X. XXXX, Ž., W. XXX/X, žalobcovia 2/ až 5/ zastúpení advokátom JUDr. Mgr. Štefanom Buchom, Žilina, Nám. M. R. Štefánika 1, proti žalovaným: 1/ Prima banka Slovensko, a.s., Žilina, Hodžova 11, IČO: 37 575 951, zastúpený SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., Bratislava, Štefánikova 8, IČO: 36 853 186, 2/ DRAŽOBNÍK, s.r.o., Košice, Hviezdoslavova 6, IČO: 36 764 281, o určenie neplatnosti Zmluvy o postúpení pohľadávky, vedenom na bývalom Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. B1- 10C/88/2016, o dovolaní žalobcu 2/ proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 30. septembra 2022 sp. zn. 16Co/98/2022, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaným 1/ a 2/ priznáva proti žalobcovi 2/ nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava I rozsudkom č. k. 10C/88/2016-291 zo dňa 24. novembra 2021, rozhodol tak, že konanie voči žalobcovi 1/ zastavil (prvý výrok); žalobu vo vzťahu k žalobcom 2/ až 5/ v celom rozsahu zamietol (druhý výrok); a žalovaným 1/ a 2/ vo vzťahu k žalobcom 1/ až 5/ priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % (tretí výrok).

2. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 30. septembra 2022 sp. zn. 16Co/98/2022 odvolanie žalobcu 2/ odmietol (I. výrok) a žalovaným 1/ a 2/ priznal proti žalobcovi 2/ plný nárok na náhradu trov odvolacieho konania (výrok II.).

3. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca 2/ dovolanie, ktorého prípustnosť vyvodzoval z ust. § 420 písm. f) CSP. Navrhol zrušiť rozhodnutie odvolacieho súdu a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu; dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

5. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

6. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania účinná od 1. júla 2016 naďalej vyžaduje, aby bol dovolateľ (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP) zastúpený advokátom. Na rozdiel od predchádzajúcej právnej úpravy sa (navyše) vyžaduje, aby podané dovolanie bolo spísané advokátom, teda osobou, ktorá je zapísaná v zozname vedenom Slovenskou advokátskou komorou (tento zoznam je dostupný na internetovej stránke www.sak.sk).

7. Právna úprava obsiahnutá v § 429 ods. 1 CSP ustanovuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, bez splnenia ktorej dovolací súd nemôže uskutočniť meritórny dovolací prieskum. Zákon túto podmienku nestanovuje iba v prípade dovolateľov uvedených v § 429 ods. 2 CSP.

8. Postup súdu prvej inštancie v prípade nesplnenia osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP) upravuje § 436 ods. 1 CSP, podľa ktorého vtedy, keď má dovolanie vady podľa § 429 CSP a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 CSP poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

9. Ustanovenie § 436 ods. 1 CSP predstavuje jedinú (výnimočnú) procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu vád dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne vád dovolania v zmysle § 429 ods. 1 CSP a ich výskytu v prípade absencie (alebo nedostatočného) poučenia dovolateľa odvolacím súdom.

10. V prejednávanej veci z obsahu spisu vyplýva, že žalobca 2/ napadol dovolaním uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 30. septembra 2022 sp. zn. 16Co/98/2022. Toto rozhodnutie, ktoré podľa doručenky prevzal 26. januára 2023, obsahuje riadne poučenie o prípustnosti dovolania, lehote na podanie dovolania, o náležitostiach dovolania a povinnom zastúpení advokátom v dovolacom konaní (§ 393 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 429 CSP).

10.1. Z obsahu spisu vyplýva, že dovolateľ svoje dovolanie spísal sám (č. l. 374), súd prvej inštancie výzvou z 14. apríla 2023, zaslal dovolateľovi výzvu na predloženie plnej moci na jeho zastupovanie v dovolacom konaní alebo dokladu preukazujúceho, že má zodpovedajúce právnické vzdelanie, a zároveň ho poučil, že ak v stanovenej lehote požadované plnomocenstvo nepredloží, dovolací súd jeho dovolanie odmietne. Dovolateľ prostredníctvom ním zvoleného právneho zástupcu však doručil plnomocenstvo po uplynutí stanovenej lehoty, a to 25. mája 2023 (č. l. 380), pričom právny zástupca nepožiadala o odpustenie zmeškania lehoty.

11. Vzhľadom k tomu, že dovolateľ v dovolacom konaní v čase podania dovolania zastúpený advokátom, resp. osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa v zmysle ustanovenia § 429 ods. 1 CSP nebol, hoci bol na odstránenie tohto procesného nedostatku vyzvaný, a nie sú splnené ani podmienky ustanovenia § 429 ods. 2 CSP, najvyšší súd dovolanie dovolateľa odmietol podľa § 447 písm. e) CSP pre nesplnenie podmienky dovolacieho konania spočívajúcej v nedostatku právneho

zastúpenia bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

12. Podľa uznesenia najvyššieho súdu z 18. decembra 2019 sp. zn. 4Cdo/190/2019, publikovaného pod R 39/2020 v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky, spísanie dovolania advokátom je obligatórnou podmienkou dovolacieho konania, ktorá musí byť splnená už pri podaní dovolania; jej nedostatok musí byť odstránený do uplynutia zákonnej lehoty na podanie dovolania. To neplatí, ak dovolateľ nebol riadne poučený odvolacím súdom.

13. So zreteľom na vyššie uvedené dovolací súd uzatvára, že v danom prípade nie je splnená osobitná obligatórna podmienka dovolacieho konania vyplývajúca z § 429 ods. 1 CSP a z toho dôvodu nemožno rozhodovať ako o procesných návrhoch dovolateľa obsiahnutých v dovolaní, tak aj uskutočniť meritórny dovolací prieskum, nakoľko prístup k dovolaciemu súdu nie je absolútny, ale je obmedzený citovaným zákonným ustanovením sledujúcim legitímny cieľ, ktorým je podanie iba kvalifikovaných podaní (dovolaní) na najvyšší súd ako mimoriadnu opravnú inštanciu.

14. Z týchto dôvodov najvyšší súd odmietol dovolanie žalobcu 2/ podľa § 447 písm. e) CSP, v zmysle ktorého dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP.

15. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

16. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.