

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **M. a. s.**, M. Bratislava, zast. JUDr. P. S. advokátom, Advokátska kancelária, O. Bratislava, proti žalovaným: 1/ **M. Š.** nar. X. bytom Prešov, P. zast. JUDr. B. K. advokátom, Advokátska kancelária, M. Vranov nad Topľou, 2/ **J. Č.** bytom V. 3/ **R. M.** V. žalovaní 2/, 3/, zastúpení JUDr. L. L. advokátom, Advokátska kancelária, H. Prešov, **o zaplatenie sumy 6 376 400,--Sk s prísl.**, v rámci tohto konania o námietke žalovanej 1/, ktorou spochybnila nezaujatosť predsedu Krajského súdu v Prešove JUDr. Antona Oriňáka v konaní 1 Cb 50/1997, takto

r o z h o d o l :

Sudca Krajského súdu v Prešove JUDr. Anton Oriňák **n i e j e v y l ú č e n ý** z prejednávania a rozhodovania vecí tohože súdu vedeného pod sp. zn. 1 Cb 50/1997.

O d ô v o d n e n i e :

Vo veci Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1Cb 50/97 prejednávajúci súd svojim uznesením zo 14. marca 2006 č. k. 1 Cb 50/1997 - 668 prerušil konanie až do právoplatného rozhodnutia Okresného súdu v Prešove vo veci 9C 307/2004 o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby.

Prvostupňový súd, pretože pominuli dôvody prerušenia konania, mieni pokračovať v konaní. Podaním doručeným súdu dňa 13.11.2008 žalovaná 1/ vzniesla voči prejednávajúcemu sudcovi námietku zaujatosti. Odôvodnila ju tým, že od počiatku konania ju zastupoval advokát JUDr. J.. Pre finančné nezrovnalosti medzi ním a týmto advokátom podala na neho trestné oznámenie a na Okresnom súde v Prešove trestná vec proti nemu pod sp. zn. 1T 60/06 pre trestný čin sprenevery. Ako poškodená v tejto trestnej veci nahliadnutím do spisov zistila, že JUDr., Anton Oriňák vyslovil k osobe JUDr. J. svoju predpojatosť.

S poukazom na to, že vo veci nebolo dosiahnuté jej skončenie ani po 16 pojednávaniach, odvolala plnomocenstvo uvedeného advokáta (JUDr. M.) 02.05.2000. Následne bola žaloba rozšírená na ďalšie osoby.

Krajský súd zaviazal na plnenie iba sťažovateľku a odvolací - Najvyšší súd SR, jeho rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Krajský súd namiesto toho, aby v konaní pokračoval, konanie prerušil, preto žiadala vec prikázať inému sudcovi na konanie.

Namietaný sudca uviedol, že nemá žiadny taký vzťah k veci, k účastníčke alebo jej právnenému zástupcovi, ktorý by bol zákonným dôvodom na jeho vylúčenie z prejednávania a rozhodovania tejto veci.

Senát nadriadeného súdu (Najvyššieho súdu SR) predtým než spochybnenie nezaujatosti sudcu prejednal, skúmal či sú splnené procesné podmienky pre postup podľa § 16 ods. 1 OSP .

Podanie žalovanej 1/ nie je naplené dôvodmi uvedenými v § 14 a nasl. OSP, ktoré dôvody sú základnou podmienkou úspešného spochybnenia nezaujatosti sudcu.

Podľa § 14 ods. 1, OSP „Sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti“.

Podľa ods. 3, „Dôvodom na vylúčenie sudcu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v postupe sudcu v konaní o prejednávanej veci.“

Podľa § 15a ods. 1, „Účastníci majú právo z dôvodov podľa § 14 ods. 1 uplatniť námietku zaujatosti voči sudcovi, ktorý má vec prejednať a rozhodnúť.“

Podľa ods. 3, „V námietke zaujatosti musí byť uvedené, proti komu smeruje, dôvod, pre ktorý má byť sudca vylúčený, a kedy sa účastník podávajúci námietku zaujatosti o dôvode vylúčenia dozvedel. Na podanie, ktoré nespĺňa náležitosti námietky zaujatosti, súd neprihliadne; v tomto prípade sa vec nadriadenému súdu nepredkladá.“

Podľa ods. 5 „Ak sa námietka zaujatosti týka len okolností ustanovených v § 14 ods. 3, súd na námietku zaujatosti neprihliada; v tomto prípade sa vec nadriadenému súdu nepredkladá“.

Tieto nevyhnutné zákonné podmienky v návrhu ani len uvedené neboli. Ako vyplýva z vyššie citovaného ustanovenia dôvodom vylúčenia sudcu z prejednávania veci nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v postupe sudcu v konaní o prejednávanej veci.

Námietka žalovanej, že advokát, ktorý ju zastupoval a ktorého plnomocenstvo medzičasom odvolala, mal nezrovnalosti s prejednávajúcim sudcom, nie je takým

dôvodom, aký tomu prikladá sťažovateľka. Prikladať vlastnej súdnej veci takú dôležitosť, že sudca ju sleduje a aby o tom rozhodol, nemá ani logiku ani právne odôvodnenie. Sudca, aj právni zástupcovia svoju činnosť vykonávajú profesionálne a ich profesionálna činnosť s námietkou sťažovateľky nemá nič spoločné. Dôvody námietky, ktorou sa spochybňuje nezaujatosť sudcu v konaní sa musí javiť objektívne a nestačí subjektívny dojem účastníka. Sťažovateľka opiera svoju námietku aj o uznesenie Najvyššieho súdu SR, ako súdu odvolacieho z 19. októbra 2005 č. k. 2 Obo 230/2004 (č. l. 648 až 652 spisov). V podstate si z tohto uznesenia izolovane vybrala, čo sa jej hodilo. Pretože uvedené uznesenie vyniesol ten istý senát Najvyššieho súdu SR, ktorý rozhoduje aj o námietke zaujatosti, poznamenáva, že toto uznesenie si treba prečítať a nechať vysvetliť zo strany sťažovateľky osobou práva znalou. Nepochybne vo veci sú prietahy, ale nespôsobil ich prejednávajúci sudca a jeho postup, aj pokiaľ ide o prerušenie konania, bol správny. On zodpovedá za rozhodnutie aj ho podpisuje, preto nie je správne mu do postupu zasahovať. Ak niektorý účastník s jeho rozhodnutím nebude spokojný, má právo proti rozhodnutiu sa odvolať.

Neboli zistené dôvody pre vylúčenie sudcu z prejednávania a rozhodovania veci, nadriadený súd preto návrhu nemohol vyhovieť.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 9. februára 2009

JUDr. Jozef Štefanko, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: M. N.