

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 1Ndob/6/2018  
Identifikačné číslo spisu: 1515223239  
Dátum vydania rozhodnutia: 13.06.2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Hullová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:1515223239.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu WM Consulting & Communication, s.r.o., Žilinská cesta 130, Piešťany, IČO: 34 127 798, zast. Roman Kvasnica a partneri s.r.o., Žilinská 130, Piešťany proti žalovaným 1/ R.E., nar. XX. L. XXXX, I. Y. X, P., 2/ C.E., nar. XX. D. XXXX, I. Y. X, P., obidvaja zastúpení advokátmi JUDr. Martin Bartko, JUDr. Silvia Bartková, Piaristická 6667, Trenčín, o zaplatenie 14.270,78 € s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 3CbZm/1260/2015 o návrhu žalovaných na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti na ďalšie konanie Okresnému súdu Trenčín takto

### rozhodol:

Vec vedená pod spisovou značkou 3CbZm/1260/2015 na Okresnom súde Bratislava V sa prikazuje Okresnému súdu Trenčín.

### Odôvodnenie

1. Písomným podaním zo dňa 24. októbra 2016 žalovaní navrhli prikázať spor Okresnému súdu Trenčín. Návrh odôvodnili tým, že na Okresnom súde Trenčín prebieha pod spisovou značkou 18C/300/2015 spor totožného žalobcu proti ich synovi B.E., ktorý súvisí s prejednávanou vecou, nakoľko jeho predmetom je plnenie zo zmluvy o splátkovom úvere č. 0273292272, na zabezpečenie plnenia z ktorej mala byť vystavená predmetná zmenka. Súčasne poukázali aj na radikálne zhoršenie zdravotného stavu žalovaného 1/.

2. Žalobca vo vyjadrení k návrhu žalovaných na prikázanie veci s prikázaním súhlasil a to aj s prihliadnutím na skutočnosť, že Okresný súd Trenčín je aj všeobecným súdom žalovaných.

3. Podľa ust. § 39 ods. 2 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) na návrh ktorejkoľvek zo strán možno spor prikázať inému súdu tej istej inštancie aj z dôvodu vhodnosti.

4. Podľa ust. 39 ods. 3 CSP o prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa má spor prikázať.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd najbližšie spoločne nadriadený Okresnému súdu Bratislava V a Okresnému súdu Trenčín (§ 39 ods. 3 CSP) vec prejednal bez nariadenia pojednávania a dospel k

záveru, že návrh žalovaných na prikázanie sporu je dôvodný.

6. Konanie o žalobe začalo do 30. júna 2016. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z., účinného od 01.07.2016, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konanie začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

7. Predpokladom prikázania veci z dôvodu vhodnosti podľa citovaného ustanovenia je existencia okolností, ktoré umožňujú hospodárnejšie a rýchlejšie prejednanie veci. Dôvody delegácie môžu byť rôzne v závislosti od predmetu konania postavenia účastníkov ale aj doterajších výsledkov konania. Dôvody na strane účastníkov môžu mať najmä osobnú, zdravotnú, finančnú prípadne sociálnu povahu.

8. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie zahŕňa kompletne posúdenie predmetu konania a pomerov účastníkov na oboch procesných stranách. Súd prihliada na pomery a dopad prípadného prikázania veci tak na strane účastníka ktorý vhodnú delegáciu navrhuje ako aj na pomery a dopad prípadnej delegácie veci na ostatných účastníkov.

9. Inštitút odňatia a prikázania veci (tzv. delegácia) v zmysle citovaného ustanovenia znamená prelomenie zásady, podľa ktorej nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi, uvedenej v čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a je výnimočným opatrením, ktoré je možné uplatniť iba v prípade, ak existujú na to dôležité dôvody.

10. Z obsahu spisu vyplýva, že obidvaja žalovaní, fyzické osoby, majú trvalý pobyt v obvode pôsobnosti Okresného súdu Trenčín. V obvode pôsobnosti Okresného súdu Bratislava V, na ktorý bola žaloba podaná, nemá situované sídlo ani samotný žalobca a ani jeho právny zástupca. Z obsahu vyjadrenia žalobcu vyplýva, že trvalý pobyt obidvoch žalovaných v obvode pôsobnosti Okresného súdu Trenčín bol dôvod, pre ktorý aj žalobca považoval prikázanie veci tomuto súdu za vhodné a hospodárne. Na Okresnom súde v Trenčíne prebieha spor, ktorý súvisí s prejednávanou vecou a výsledky dokazovania by mohli byť podkladom pre rozhodnutie v danom prípade. Najvyšší súd prihliadol aj na predmet sporu t. j. nárok zo zmenky a skutočnosť, že v čase začatia konania dňa 01. decembra 2015 aj Okresný súd Trenčín bol podľa § 10 ods. 2 písm. c/ zák. č. 371/2004 Z. z. zmenkovým a šekovým súdom. Najvyšší súd prihliadol napokon aj na zhoršený zdravotný stav žalovaného 1/, skutočnosť ktorá nepochybne sťažuje jeho mobilitu a možnosť prepravy na dlhšiu vzdialenosť.

11. Najvyšší súd Slovenskej republiky po starostlivom zvážení uvedených okolností dospel k záveru, že konanie uskutočnené na území mesta Trenčín (Okresnom súde Trenčín) bude hospodárnejšie a preto návrhu žalovaných vyhovel.

12. Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.