

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **F.**, D. IČO: X. proti žalovanému: **S.**, a.s., P., IČO: X., zast. JUDr. D. Ď., advokátkou, N., **o určenie neplatnosti uznesení valného zhromaždenia**, na dovolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 18.6.2009, č. k. 41Cob/150/2009-201, takto

r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 18.6.2009, č. k. 41Cob/150/2009- 201 **o d m i e t a**.

Žalovanému nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Banskej Bystrici napadnutým rozsudkom potvrdil rozsudok Okresného súdu v Banskej Bystrici zo dňa 3.3.2009, č. k. 64Cb 209/2008-144. Žalovanému náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Podľa odôvodnenia rozhodnutia odvolací súd zistil, že okresný súd vo veci riadnym spôsobom zistil skutkový stav v súlade s ust. § 120 O.s.p. a vyvodil z neho aj správny právny záver. Rozhodnutie náležitým spôsobom odôvodnil. V odvolaní žalobca ani žalovaný neuviedol žiadne také okolnosti, ktoré by mali za následok zmenu skutkového stavu a jeho právneho posúdenia tak, ako ho ustálil prvostupňový súd. Odvolací súd sa plne stotožnil s právnym názorom vysloveným okresným súdom v napadnutom rozhodnutí a z toho dôvodu napadnuté rozhodnutie podľa ust. § 219 ods. 2 ako vecne správne potvrdil. Pre zdôraznenie odvolací súd uviedol, že nakladanie s majetkom spoločnosti žalovaného, ktorého akcionárom je žalobca, je jednoznačne upravené v článku X. ods. 2, 3, XX. ods. 1 písm. k) platných

Stanov akciovej spoločnosti. V danej veci nebola uzavretá Zmluva o výkone vo verejnom záujme, a preto majetok, ktorý je predmetom napadnutých uznesení, nie je možné kvalifikovať ako majetok spadajúci pod Zmluvu o výkone vo verejnom záujme.

Proti tomuto rozsudku podal dovolanie žalobca, ktorý navrhol rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 18.6.2009, sp. zn. 41Cob/150/2009-201, ako aj rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 3.3.2009, sp. zn. 64Cb 209/2008-144 zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

Dovolateľ vo svojom veľmi obsírnom dovolaní opakuje svoj návrh na začatie konania, potom odvolanie proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa, až časť IV obsahuje dôvody dovolania, ktorého prípustnosť opiera o ustanovenie § 237 písm. f/ O.s.p., pretože je názoru, že sa mu postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom. Dôvody použitia tohto ustanovenia opiera o tvrdené nedodržanie ust. § 157 ods. 2 O.s.p., ako aj o jeho názor, že pri aplikácii § 219 ods. 2 O.s.p. súd pochybil v tom, že sa nevysporiadal so všetkými námietkami žalobcu, predovšetkým s námietkou transparentnosti procesu predaja majetku spoločnosti žalovaného na základe napadnutých uznesení valného zhromaždenia konaného dňa 18.8.20008.

Tento svoj názor opiera o nález ÚS SR 236/06, IV.ÚS 115/03, III. ÚS 209/04. Rovnaké stanovisko vyjadruje rozsudok, sp. zn. 2 Cdo 170/2005 a 3 Obo 52/2008.

K dovolaniu sa vyjadril žalovaný a navrhol ho ako neprípustné odmietnuť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací /§ 10a ods. 1 O.s.p./ preskúmal vec v zmysle ust. § 242 O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa § 243a ods. 1 O.s.p. a dospel k záveru, že z hľadiska jeho prípustnosti neboli splnené zákonné podmienky.

Podľa ust. § 236 ods. 1 O. s. p. dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa.

Podmienky prípustnosti dovolania proti rozsudku odvolacieho súdu upravuje ustanovenie § 237 a § 238 O. s. p.

Podľa ust. § 237 písm. f/ O. s. p. dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu, ak účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

Podľa § 238 ods. 1, 2, 3 O. s. p. dovolanie je tiež prípustné proti rozsudku odvolacieho súdu, ktorým bol zmenený rozsudok súdu prvého stupňa vo veci samej. Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, v ktorom sa odvolací súd odchyľil od právneho názoru dovolacieho súdu vysloveného v tejto veci. Dovolanie je prípustné tiež proti rozsudku odvolacieho súdu, ktorým bol potvrdený rozsudok súdu prvého stupňa, ak odvolací súd

vyslovil vo výroku svojho potvrdzujúceho rozsudku, že je dovolanie prípustné, pretože ide o rozhodnutie po právnej stránke zásadného významu.

Dovolateľ oprel prípustnosť dovolania proti potvrdzujúcemu rozsudku súdu prvého stupňa odvolacím súdom o § 237 písm. f/ O.s.p., pretože sa domnieva, že sa mu ako účastníkovi konania postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, pričom namieta porušenia ustanovení § 157 ods. 2 a 219 ods. 2 O.s.p. súdom I. stupňa a odvolacím súdom.

Dovolací súd preto skúmal prípustnosť dovolania z dôvodov uvedených dovolateľom.

Dovolací súd konštatoval, že rozhodnutie súdu prvého stupňa obsahuje podrobné zdôvodnenie všetkých námietok žalobcu aj žalovaného na 15 stranách, takže treba súhlasiť s odvolacím súdom, že rozhodnutie je riadne odôvodnené, spĺňa všetky náležitosti rozhodnutia, ktoré vyplývajú z ustanovenia § 157 ods. 2 O.s.p.

Podľa § 219 ods. 2 O.s.p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na konštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Vzhľadom na to, že odvolací súd nemal k podrobnému zdôvodneniu rozhodnutia po podaní odvolania žalobcom viac čo dodať, mohol by len zopakovať to, čo už vyčerpávajúco riadne súd prvého stupňa v rozhodnutí, ktoré je plne v súlade s § 157 ods. 2 O.s.p., ako aj § 219 ods. 2 O.s.p., výslovne ustanovuje, že sa odvolací súd môže v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, čo odvolací súd urobil. Prípadné doplnenie dôvodov dáva cit. ustanovenie úplne na uváženie súdu, teda nevyžaduje ho.

Podľa komentára odňatím možnosti konať pred súdom sa rozumie postup súdu, ktorým znemožní účastníkovi konania realizáciu procesných práv priznaných mu Občianskym súdnym poriadkom za účelom obhájenia a ochrany jeho práv a právom chránených záujmov. Musí však ísť o znemožnenie konkrétnych procesných práv, ktoré by inak účastník mohol pred súdom uplatniť a z ktorých bol v dôsledku nesprávneho postupu súdu vylúčený. Nie je pritom rozhodujúce, či bola účastníkovi odňatá možnosť konať pred súdom v odvolacom konaní alebo v konaní pred súdom prvého stupňa.

Dovolací súd konštatoval, že v napadnutom konaní žiadna situácia, ktorá by zodpovedala uvedenej náplni ust. § 237 písm. f/ O.s.p. nenastala a dôvody uvádzané dovolateľom nemožno považovať za spĺňajúce náležitosti tohto ustanovenia.

Z uvedeného je zrejmé, že žalobca podal dovolanie proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné, a preto dovolací súd dovolanie navrhovateľa podľa § 218 ods. 1 písm. c/ v spojení s § 243b ods. 4 prvá veta O.s.p. odmietol.

O náhrade trov dovolacieho konania dovolací súd rozhodol podľa § 243b ods. 4, § 224 ods. 1, § 142 ods. 1 O. s. p. tak, že ju v dovolacom konaní úspešnému žalovanému nepriznal, pretože jeho vyjadrenie k dovolaniu nemožno považovať za právny úkon potrebný na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý nemal vo veci úspech.

P o u ě n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 7. apríla 2010

JUDr. Jozef Štefanko, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Michaela Szöcsová