

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **Ing. arch. M. N.**, bytom S., adresa na doručovanie H., *zastúpeného JUDr. M. K., advokátom, AK so sídlom v P.*, proti žalovanému: **Katastrálny úrad v Prešove**, Konštantínova 3, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného č. Xo 23/2002 zo dňa 24. júna 2002 v spojení s rozhodnutím Správy katastra Bardejov č. X 42/2002 zo dňa 28. marca 2002, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove č.k. 2Sp/55/2009-85 zo dňa 23. septembra 2011, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Prešove č. k. 2Sp/55/2009-85 zo dňa 23. septembra 2011 **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

O d ô v o d n e n i e

I.

Konanie na prvostupňovom súde

Krajský súd v Prešove uznesením č.k. 2Sp/55/2009-85 zo dňa 23. septembra 2011 zastavil konanie podľa § 250d ods. 3 O.s.p. vo veci podanej žaloby, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného č. Xo 23/2002 zo dňa 24. júla 2002, ktorým bolo zamietnuté odvolanie žalobcu a potvrdené rozhodnutie Správy katastra Bardejov č. X 42/2002 zo dňa 28. marca 2002, ktorým Správa katastra Bardejov nevyhovela návrhu žalobcu na opravu chyby v katastrálnom operáte. Dôvodom podania žaloby bola skutočnosť, že žalobca považuje rozhodnutie Správy katastra Bardejov č. X

42/2002 zo dňa 28. marca 2002 za falzifikát a tvrdí, že Správa katastra Bardejov vydala dňa 28. marca 2002 rozhodnutie X 42/2000.

Rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Uviedol, že nezákonnosť postupu a samotného rozhodnutia X 42/2002 Správy katastra Bardejov preukazuje žalobca aj tým, že v zmysle listu od mesta Bardejov – „predloženie dôkazov“ zo dňa 27. februára 2006, ktorým predložilo mesto Bardejov do konania vedenom na Okresnom súde v Starej Ľubovni okrem iných listinných dôkazov aj rozhodnutie Katastrálneho úradu v Prešove, Správa katastra Bardejov č. X 42/2000 zo dňa 28. marca 2002 a nie rozhodnutie X 42/2002 zo dňa 28. marca 2002, ktoré považuje žalobca za nezákonný falzifikát. Žalobca uviedol, že sporné rozhodnutie Správy katastra Bardejov č. X 42/2002 mu nebolo nikdy doručené. Napádané rozhodnutie Správy katastra Bardejov č. X 42/2002 považuje za falzifikát aj preto, že podľa jeho názoru to bolo vyhotovené niekedy v rokoch 2007-2008 a to tak, že na pôvodnom rozhodnutí Správy katastra Bardejov X 42/2000 zo dňa 28. marca 2002 bolo účelovo zmenené číslo X 42/2000 na číslo X 42/2002.

Krajský súd v odôvodnení svojho uznesenia poukázal na znenie ustanovenia § 250b ods. 1 O.s.p..

Zdôraznil, že tvrdenie žalobcu o tom, že rozhodnutie Správy katastra Bardejov č. X 42/2002 zo dňa 28. marca 2002 je falzifikát je pre ďalší postup v konaní irelevantné aj keby toto tvrdenie bolo pravdivé a to s poukazom na ustanovenia § 250b ods. 1, 2 a 3 O.s.p.

Ďalej uviedol, že žalobca tvrdí, že mu žalobou napadnuté rozhodnutie nebolo doručené. Za účelom právnej istoty Občiansky súdny poriadok stanovuje lehoty, v ktorých sa možno domáhať preskúmania zákonnosti rozhodnutia a postupu v ustanovení § 250b ods. 2 tak, že ak žalobu podá niekto kto tvrdí, že mu rozhodnutie správneho orgánu nebolo doručené, hoci sa s ním ako s účastníkom malo konať, súd overí správnosť tohto tvrdenia a uloží správne orgánu doručiť tomuto účastníkovi správne rozhodnutie a podľa okolností odloží jeho vykonateľnosť... Podľa ods.3 tohto ustanovenia súd postupuje podľa odseku 2 len ak od vydania rozhodnutia, ktoré nebolo žalobcovi doručené neuplynula lehota troch rokov.

Je nesporné, že žalobou napadnuté rozhodnutie Správy katastra Bardejov č. X 42/2002 zo dňa 28. marca 2002 bolo vydané pred viac ako tromi rokmi, a teda žalobca nemohol žalobu podať včas, lebo postup podľa § 250b ods. 2 O.s.p. neprichádza do úvahy.

II.

Odvolanie žalobcu a vyjadrenie žalovaného

Proti tomuto uzneseniu podal žalobca, prostredníctvom právneho zástupcu, odvolanie a žiadal, aby odvolací súd uznesenie Krajského súdu v Prešove č. k. 2Sp/55/2009-85 zo dňa 23. septembra 2011 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Podľa jeho názoru uznesenie krajského súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo je nesprávne. V plnom rozsahu zopakoval svoje tvrdenie zo žaloby ako i jej doplnení.

Podľa jeho názoru sa konštatovanie súdu, že žalobou napádané rozhodnutie bolo vydané pred viac ako tromi rokmi, javí ako nesprávne. Postup súdu považuje za zmätočný. Žalobca tvrdí, že rozhodnutie Správy katastra Bardejov X 42/2002 zo dňa 28. marca je falzifikát, ktorý bol vyrobený (vydaný) niekedy v roku 2008. Prvostupňový súd mal predovšetkým skúmať spis správneho orgánu za účelom zistenia, či bolo toto rozhodnutie skutočne doručené všetkým účastníkom konania.

Žalovaný navrhol napadnuté uznesenie krajského súdu potvrdiť.

III.

Právne názory odvolacieho súdu

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.), preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu v namietanom rozsahu a po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v zákonnej lehote (§ 204 ods. 1 O. s. p.), dospel jednomyselne k záveru, že odvolaniu žalobcu nemožno priznať úspech. Rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ustanovenia § 250ja ods. 2 v spojení s § 250l ods. 2 O. s. p.

Z obsahu súdneho spisu odvolací súd zistil, že na základe výzvy (uznesenie zo dňa 22. júna 2001) Krajského súdu v Prešove, súdom ustanovený advokát JUDr. M. K. doplnil žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného

nasledovne. Žalobca sa svojim písomným podaním zo dňa 20. augusta 2008 domáhal preskúmať zákonnosť rozhodnutia Správy katastra Bardejov X 42/2002 zo dňa 28. marca 2002 ako aj rozhodnutia odvolacieho orgánu Katastrálneho úradu Prešov Xo 23/2002 zo dňa 24. júna 2002, ako aj postupu, ktorý vydaniu týchto rozhodnutí predchádzal, nakoľko žalobca považuje rozhodnutie Správy katastra Bardejov X 42/2002 zo dňa 28. marca za falzifikát a tvrdí, že dňa 28. marca 2002 vydala Správa katastra Bardejov v Bardejove rozhodnutie X 42/2000. V súdnom spise na č.l. 27 je založené rozhodnutie Katastrálneho úradu v Prešove zo dňa 24. júna 2002, Číslo Xo 23/2002, ktorým bolo zamietnuté odvolanie žalobcu a potvrdené rozhodnutie Správy katastra Bardejov X 42/2002 zo dňa 28. marca 2002. Z predloženého rozhodnutia je zrejmé, že bolo dňa 26. júna 2002 expedované Ing. Arch. M. N., bytom S.

Odvolačí súd tiež zistil, že na č.l. 26 sa nachádza vyjadrenie žalovaného Katastrálneho úradu v Prešove zo dňa 19. februára 2010, v ktorom žalovaný uvádza. V súvislosti so žalobou Ing. arch. M. N. poukazujeme na to, že v prejednáwanej veci boli vydané nasledovné rozhodnutia, ktoré boli doručované a riadne prevzaté samotným žalobcom.

1. Rozhodnutie č. X 42/2000 zo dňa 20. novembra 2000, o ktorého odvolaní rozhodoval odvolací správny orgán rozhodnutím pod č. Xo 1/2001 zo dňa 12. februára 2001.

2. Rozhodnutie č. 42/2000 zo dňa 25. októbra 2001, o ktorého odvolaní rozhodoval odvolací správny orgán rozhodnutím pod č. Xo 44/2001 zo dňa 29. januára 2002.

3. Rozhodnutie č. X 42/2002 zo dňa 28. marca 2002, o ktorého odvolaní rozhodoval odvolací správny orgán rozhodnutím pod č. Xo 23/2002 zo dňa 24. júna 2002 a ku ktorému boli vykonané aj neformálne opravy v zmysle podaní žalobcu.

Podľa § 250b ods. 1 O.s.p. žaloba sa musí podať do dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia správneho orgánu v poslednom stupni, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak. Zmeškanie lehoty nemožno odpustiť.

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia O.s.p. ak žalobu podá niekto, kto tvrdí, že mu rozhodnutie správneho orgánu nebolo doručené, hoci sa s ním ako s účastníkom konania malo konať, súd overí správnosť tohto tvrdenia a uloží správne orgánu doručiť tomuto účastníkovi správne rozhodnutia a podľa okolností odloží jeho vykonateľnosť. Týmto stanoviskom súdu je správny orgán viazaný. Po uskutočnenom doručení predloží správny orgán spisy súdu na rozhodnutie o žalobe. Ak sa v rámci správneho konania po vykonaní

pokynu súdu na doručenie správneho rozhodnutia začne konanie o opravnom prostriedku, správny orgán o tom súd bez zbytočného odkladu upovedomí.

Podľa § 250b ods. 3 O.s.p. súd postupuje podľa odseku 2, len ak od vydania rozhodnutia, ktoré nebolo žalobcovi doručené, neuplynula lehota troch rokov.

V danom prípade odvolací súd potvrdil uznesenie krajského súdu v zmysle § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne.

Poukazuje na znenie ustanovenia § 219 ods.2 O.s.p., podľa ktorého ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

V danom prípade Najvyšší súd Slovenskej republiky navyše dodáva, že rozhodnutie vydané v poslednom stupni a to rozhodnutie Katastrálneho úradu v Prešove zo dňa 24. júna 2002 č. Xo 23/2002 bolo taktiež vydané pred viac ako tromi rokmi pred podaním žaloby na súd.

V danom prípade nebolo možné napadnuté rozhodnutia preskúmať, a preto správne postupoval krajský súd, keď uvedené konanie zastavil podľa § 250d ods.3 O.s.p., pretože žaloba bola podaná oneskorene. Na uvedenom nemení ani tvrdenie žalobcu, že mu rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu nebolo doručené.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 224 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O. s. p. a podľa § 250k ods. 1 O. s. p. v spojení s § 250l ods. 2 O. s. p. tak, že účastníkom právo na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, keďže odvolateľ nemal v odvolacom konaní úspech a žalovanému trovy nevznikli.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 7. augusta 2012

JUDr. Jana Henčeková, PhD., v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Andrea Jánošíková