

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci družstva: **P., N., IČO: X., o zápise zmien v obchodnom registri**, vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 28 Exre 13/2010, o dovolaní Ing. Ľ., N., proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 28. februára 2013, č. k. 26 Cob 8/2013-700, a proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre, z 28. februára 2013, č. k. 26 Cob 8/2013-701, takto

### r o z h o d o l :

Dovolania Ing. Ľ., N. **sa odmietajú.**

### O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Nitra uznesením z 13. novembra 2012, č. k. 28 Exre 13/2010-676 konanie zastavil a žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že uznesením z 10. februára 2010, č. k. 28 Exre 13/2010-499 začal konanie o zápis zmien P. na podnet Ing. Ľ. a uznesením z 10. februára 2010, č. k. 28 Exre 13/2010-500 bol vykonaný zápis zmien P. v časti štatutárny orgán tak, že vymazal z funkcie predsedu družstva Ing. D. a zapísal Ing. Ľ., a Ing. D. zapísal ako podpredsedu družstva. Družstvo predložilo nové úplné znenie stanov, z ktorého súd zistil, že stanovy boli dané do súladu s uznesením o zmene stanov z členskej schôdze z 13. októbra 2009, odstránil rozpor medzi predloženými listinami a návrhom na zápis zmien z 13. novembra 2009. S poukazom na uvedené skutočnosti súd skonštatoval, že zanikol dôvod na začatie konania podľa § 200a O. s. p. a konanie začaté 10. februára 2010 zastavil.

Okresný súd v Nitre uznesením zo 07. decembra 2012 návrh navrhovateľa Ing. Ľ. na prerušenie konania zamietol.

Rozhodol tak s odôvodnením, že konanie vedené na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 23 Cb 236/2009 v právnej veci navrhovateľa Ing. Ľ., bytom N., proti odporcovi P., N., IČO: X.X., o určenie neplatnosti uznesení členskej schôdze, bolo právoplatne skončené 13. apríla 2011. Rozsudkom z 18. októbra 2011, č. k. 23 Cb 236/2009-304, ktorý sa stal právoplatným 13. apríla 2011, bol návrh navrhovateľa zamietnutý. Vychádzajúc zo skutočnosti, že konanie vedené pod sp. zn. 23 Cb 236/2009 bolo právoplatne skončené, dospel súd k záveru, že nebol dôvod na vydanie rozhodnutia o prerušení registrových konaní.

Proti obom uzneseniam podal odvolanie Ing. Ľ.a. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací preskúmal napadnuté uznesenia a rozhodol uznesením z 28. februára 2013, č. k. 26 Cob 8/2013-700 a uznesením z 28. februára 2013, č. k. 26 Cob 9/2013-701.

Krajský súd v Nitre uznesením z 28. februára 2013, č. k. 26 Cob 8/2013-700 napadnuté uznesenie Okresného súdu Nitra z 13. novembra 2012, č. k. 28 Exre 13/2010-676 potvrdil a návrh odvolateľa na prerušenie konania zamietol.

Rozhodol tak s odôvodnením, že sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia a dopĺňa ho na zdôraznenie správnosti o ďalšie dôvody. Uviedol, že odvolateľ svoju argumentáciu opakovane odvíja od názoru, že registrový súd má pri rozhodovaní o zápise zmien, ktorých sa dožaduje, vychádzať z neplatnosti uznesení, prijatých na členských schôdzach družstva konaných 22. apríla 2010 a najmä 13. októbra 2009. Na uznesenia prijaté členskou schôdzou družstva je však potrebné hľadiť ako na neplatné iba v jednom prípade, a to ak súd v samostatnom konaní iniciovanom podľa § 242 Obchodného zákonníka na návrh člena družstva právoplatným rozsudkom vyslovil neplatnosť napádaného uznesenia členskej schôdze. V inom konaní súd otázku platnosti uznesenia členskej schôdze družstva nemôže riešiť ako otázku predbežnú a na uznesenie, o ktorom súd podľa § 242 Obchodného zákonníka nevyslovil jeho neplatnosť, sa hľadí ako na uznesenie platné a vyvolávajúce z neho vyplývajúce účinky. Žaloba odvolateľa, ktorou sa tento domáhal vyslovenia neplatnosti uznesení uvedených členských schôdzí, bola právoplatným rozsudkom súdu zamietnutá a neexistuje preto zákonný dôvod, aby registrový súd otázku platnosti týchto uznesení znovu posudzoval a vyhodnotil inak.

Odvolací súd zároveň nevidí dôvod, aby konanie prerušil do ukončenia konaní, ktoré mal odvolateľ údajne iniciovať svojimi ústavnými sťažnosťami na Ústavnom súde Slovenskej republiky z dôvodu, že o žalobe odvolateľa na určenie neplatnosti predmetných uznesení členských schôdzí už bolo právoplatne súdmi rozhodnuté.

Právoplatné zamietnutie predmetnej žaloby je v zmysle § 159 ods. 2 O. s. p. pritom záväzný tak pre účastníkov konania, ako aj pre všetky orgány. Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil a návrh na prerušenie konania zamietol.

Krajský súd v Nitre uznesením z 28. februára 2013, č. k. 26 Cob 9/2013-701 potvrdil napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zo 07. decembra 2012, č. k. 28 Exre 32/2010-679, ktorým bol návrh na prerušenie konania navrhovateľa Ing. Ľ. zamietnutý.

V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že sa v celom rozsahu stotožnil s odôvodnením napadnutého uznesenia, a preto sa obmedzil iba na skonštatovanie správnosti dôvodov rozhodnutia. Vzhľadom na obsah odvolania považoval za potrebné vyzdvihnúť, že rozsudok, ktorým bola zamietnutá žaloba Ing. Ľ. o vyslovenie neplatnosti uznesení členskej schôdze P., nadobudol 13. apríla 2011 právoplatnosť. V dôsledku toho sa stal jeho výrok v zmysle § 159 ods. 2 O. s. p. záväzný tak pre účastníkov, ako aj pre všetky orgány. Dôvod pre ktorý sa Ing. Ľ. domáhal prerušenia registrového konania právoplatným rozhodnutím v konaní vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 23 Cb 236/2009 zanikol. Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil.

Proti týmto rozhodnutiam odvolacieho súdu podal Ing. Ľ. a dovolanie. Žiadal napadnuté uznesenia zrušiť v spojení s uzneseniami súdu prvého stupňa a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. V dovolaní poukázal na všetky rozhodnutia súdu prvého stupňa, odvolacieho súdu a dovolacieho súdu, ktoré rozhodovali o zápise zmien P., na základe podnetu Ing. Ľ., bytom N.. S týmito rozhodnutiami nesúhlasil, a preto podal ústavnú sťažnosť na Ústavný súd Slovenskej republiky a sťažnosť na Európsky súd pre ľudské práva, z čoho dovolateľ vyvodzuje, že v predmetnej veci mal súd konanie prerušiť podľa § 109 ods. 2 písm. c/ O. s. p. a § 104 ods. 1, ods. 2 O. s. p.

Podaním zo 07. augusta 2013 doplnil svoje dovolanie a uviedol, že prípustnosť dovolania je daná podľa ustanovenia § 237 písm. f/ O. s. p., lebo mu bola odňatá možnosť konať pred súdom. Uviedol, že Okresný súd v Nitre rozhodol o zastavení konania vo veciach zápisu do obchodného registra 13. novembra 2012, t. j. mesiac pred rozhodnutím Okresného súdu v Nitre o jeho návrhu na prerušenie konania, o ktorom rozhodol až 7. Decembra 2012. Podľa dovolateľa, keďže bolo rozhodnuté o zastavení konania, nebolo možné už rozhodovať o jeho prerušení. Pritom sa súd vo svojom uznesení o zastavení konania žiadnym spôsobom nezdôvodňuje, prečo na návrh na prerušenie konania neprihliadol. Súd sa mal pred konečným rozhodnutím vo veci vysporiadať so všetkými návrhmi účastníkov konania. Tým, že tak súd nepostupoval, bola dovolateľovi odňatá možnosť konať pred súdom, došlo tým k porušeniu jeho práva na spravodlivý proces a princípu rovnosti zbraní.

Poukázal tiež na pomerne dlhý čas 33 mesiacov, počas ktorého sa súd jeho návrhom na prerušenie konania vôbec nezaoberal. Dovolateľ tvrdí, že mu týmto postupom bola odňatá možnosť konať pred súdom, lebo mu tak bola odňatá možnosť podať proti uzneseniu o prerušení konania opravný prostriedok, o ktorom by sa riadne rozhodlo ešte pred rozhodnutím súdu o zastavení konania.

Z tých istých dôvodov podal dovolanie aj proti uzneseniu z 28. februára 2013, č. k. 26 Cob 8/2013-700.

K dovolaniu sa P. nevyjadriilo.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací /§ 10a ods. 1 O. s. p./ po zistení, že dovolania bolo podané v lehote stanovenej v § 240 ods. 1 O. s. p., po preskúmaní veci v zmysle § 242 ods. 1 O. s. p. dospel k záveru, že v prejednávanej veci dovolania smerujú proti rozhodnutiam, proti ktorým dovolanie nie je prípustné.

Podľa ustanovenia § 236 O. s. p., dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa.

V prejednávanej veci súd rozhodol uzneseniami. Pokiaľ odvolací súd rozhodol v tejto procesnej forme a bolo nimi potvrdené uznesenie súdu prvého stupňa, je dovolanie prípustné,

ak odvolací súd vyslovil vo svojom potvrdzujúcom uznesení, že je dovolanie prípustné, pretože ide o rozhodnutie po právnej stránke zásadného významu /§ 239 ods. 2 písm. a/ O. s. p./. V prejednávanej veci odvolací súd vo svojich potvrdzujúcich uzneseniach nevyslovil, že je dovolanie prípustné, preto prípustnosť dovolania podľa § 239 O. s. p. nie je daná.

Ustanovenie § 237 písm. a/ až písm. g/ O. s. p. pripúšťa dovolanie proti rozhodnutiu odvolacieho súdu vtedy, ak konanie, v ktorom bolo vydané, je postihnuté niektorou zo závažných v ňom vymenovaných procesných väd.

Dovolateľ prípustnosť dovolania odôvodňuje tým, že mu bola postupom súdu odňatá možnosť konať pred súdom, čo naplňuje prípustnosť dovolania podľa § 237 písm. f/ O. s. p.

Podľa ustanovenia § 237 písm. f/ O. s. p., dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu, ak účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

Dovolateľ naplnenie ustanovenia § 237 písm. f/ O. s. p. vidí v tom, že súd prvého stupňa rozhodol najskôr o zastavení konania vo veciach zápisu zmien a až následne rozhodol o jeho návrhu na prerušenie konania, pričom v uznesení o zastavení konania a ani o návrhu na prerušenie konania neuviedol, prečo naň neprihliadal.

Odňatím možnosti konať pred súdom sa rozumie taký postup súdu, ktorým znemožní účastníkovi konania realizáciu procesných práv, priznaných mu Občianskym súdnym poriadkom za účelom obhájenia a ochrany jeho práv a právom chránených záujmov. Musí však ísť o znemožnenie realizácie konkrétnych procesných práv, ktoré by inak účastník mohol pred súdom uplatniť a z ktorých v dôsledku nesprávneho postupu súdu bol vylúčený.

Z obsahu spisu je zrejmé, že tak proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa o zastavení konania o zápise zmien v obchodnom registri, ako aj proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa o zamietnutí návrhu na prerušenie konania, mal Ing. Ľ. možnosť podať odvolanie a aj proti obojm uzneseniam odvolanie podal. Odvolací súd o odvolaniach rozhodol uzneseniami, ktoré riadne odôvodnil. Dovolací súd nezistil, žeby konanie pred súdom prvého stupňa

a odvolacieho súdu bolo postihnuté vadou konania v zmysle ustanovenia § 237 písm. f/ O. s. p.

V tejto súvislosti ešte dovolací súd poznamenáva, že odôvodnenie súdneho rozhodnutia o opravnom prostriedku nemusí odpovedať na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní, alebo zostali sporné alebo sú nevyhnutné na doplnenie dôvodov prvostupňového rozhodnutia, ktoré preskúmava v odvolacom konaní /II.ÚS 78/05/.

Pokiaľ dovolateľ namieta, že napadnuté rozhodnutia spočívajú na nesprávnom právnom posúdení veci, treba uviesť, že nesprávne právne posúdenie veci /§ 241 ods. 2 písm. c/ O. s. p./ je prípustným dovolacím dôvodom, ktorý možno uplatniť vtedy, ak je dovolanie prípustné, avšak samo nesprávne právne posúdenie veci prípustnosť dovolania nezakladá. Dovolanie je v Občianskom súdnom poriadku upravené ako mimoriadny opravný prostriedok, ktorý nemožno podať proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu, pokiaľ nie sú splnené podmienky prípustnosti dovolania, nie je možné napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu podrobiť vecnému preskúmaniu, a ani zohľadniť prípadné vecné nesprávnosti rozhodnutí.

Vzhľadom na uvedené dovolací súd konštatuje že dovolania proti napadnutým uzneseniam odvolacieho súdu nie sú podľa ustanovenia § 239 O. s. p. prípustné a vady uvedené v ustanovení § 237 O. s. p. zistené neboli.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací dovolania Ing. Ľ. odmietol ako neprípustné podľa § 218 ods. 1 písm. c/ O. s. p. v spojení s § 243b ods. 5 O. s. p.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0 .

**Poučenie:** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 23. septembra 2013

**JUDr. Anna Marková, v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:

Mgr. Monika Poliačiková