

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 9So/271/2015
Identifikačné číslo spisu: 7015200647
Dátum vydania rozhodnutia: 28.02.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:7015200647.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: V. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. 9, K., zastúpenej advokátom: JUDr. Miroslav Michalička, so sídlom Vajslova 11, Trnava, proti odporkyni: Sociálna poisťovňa, ústredie, so sídlom Ul. 29. augusta 8-10, Bratislava, o výplatu starobného dôchodku, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 18. septembra 2015, č. k. 1Sd/32/2015-30, o oprave rozsudku odvolacieho súdu takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky o p r a v u j e výrok rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 29. novembra 2017, sp. zn. 9So/271/2015 tak, že správne má znieť:

„Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 18. septembra 2015, č. k. 1Sd/32/2015-30 m e n í tak, že rozhodnutie odporkyne číslo XXX XXX XXXX X z 21. apríla 2015 v spojení s rozhodnutím číslo XXX XXX XXXX X z 23. júna 2015 z r u š u j e a vec v r a c i a odporkyni na ďalšie konanie.

Navrhovateľke náhradu trov konania nepriznáva.“

Odôvodnenie

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom zo dňa 29.11.2017, sp. zn. 9So/271/2015 zmenil rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo dňa 18.09.2015, č. k. 1Sd/32/2015-30 tak, že rozhodnutie odporkyne č. XXX XXX XXXX X z 21.04.2015 v spojení s rozhodnutím odporkyne č. XXX XXX XXXX X z 23.06.2015 zrušil a vec jej vrátil na ďalšie konanie.

Vo výroku rozsudku odvolací súd zrejme nesprávne uviedol dátum vydania v poradí prvého preskúmaného rozhodnutia odporkyne o zastavení výplaty starobného dôchodku, keď uviedol dátum 23. júna 2015 namiesto 21. apríla 2015 a nesprávne uviedol, že „odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľke trovy právneho zastúpenia vo výške, ktorá bude vyčíslená v písomnom vyhotovení rozsudku...“.

Dňom 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „S. s. p.“). V zmysle § 492 ods. 1 S. s. p. konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho

poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Podľa § 164 veta prvá O. s. p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zjavné nesprávnosti.

Vo výroku písomného vyhotovenia rozsudku odvolací súd uviedol nesprávny dátum vydania jedného z preskúmaných rozhodnutí odporkyne, a uviedol nesprávny výrok o trovách konania (§ 151 ods. 2 O. s. p.), keďže advokát navrhovateľky si trovy právneho zastúpenia nevyčísľil v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozhodnutia najvyššieho súdu a iné trovy konania navrhovateľke zo spisu nevyplývajú.

Vzhľadom na to, že pri vyhotovovaní rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 29.11.2017, sp. zn. 9So/271/2015 došlo k chybám v písaní, s poukazom na § 164 O. s. p. vydal Najvyšší súd Slovenskej republiky opravné uznesenie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e príпустný opravný prostriedok.