

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1So/36/2013
Identifikačné číslo spisu:	4013200420
Dátum vydania rozhodnutia:	09.09.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Igor Belko
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:4013200420.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v právnej veci navrhovateľa: E. O., bytom Z. XXX, U., proti odporcovi: Sociálna poisťovňa - ústredie, so sídlom Ul. 29. augusta 8, Bratislava, o predčasný starobný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č. k. 19Sd/126/2013-9 zo dňa 31. mája 2013, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 19Sd/126/2013-9 zo dňa 31. mája 2013, p o t v r d z u j e .

Navrhovateľovi právo na náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Krajský súd v Nitre napadnutým uznesením podľa § 250p OSP odmietol opravný prostriedok navrhovateľa, ako oneskorene podaný. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že zistil, že navrhovateľ podal opravný prostriedok proti rozhodnutiu z 30. novembra 2012. Toto rozhodnutie bolo odporcom expedované 20. decembra 2012. Opravný prostriedok podaný na poštovú prepravu až dňa 26. apríla 2013 tak bol podaný po uplynutí zákonnej 30 dňovej lehoty na podanie odvolania proti nemu.

Proti tomuto uzneseniu podal navrhovateľ včas odvolanie. Uviedol, že sa odvoláva voči rozhodnutiu krajského súdu vo veci zlého prepočtu predčasného starobného dôchodku, nakoľko trvá na pôvodnom stanovisku, že predčasný starobný dôchodok mu bol zle vypočítaný.

Oporca sa vyjadril k odvolaniu navrhovateľa a žiadal aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie ako vecne správne potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu spolu s konaním, ktoré predchádzalo jeho vydaniu a jednomyseľne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z.) dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nie je možné vyhovieť.

Podľa § 250m ods. 2 OSP návrh sa podáva na príslušnom súde v lehote tridsiatich dní od doručenia rozhodnutia, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje niečo iné. Návrh je podaný včas aj vtedy, ak bol podaný v lehote na orgáne, ktorý vydal rozhodnutie. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o opravnom prostriedku alebo ak obsahuje nesprávne poučenie, možno ho napadnúť do šiestich mesiacov od jeho doručenia.

Podľa § 250p OSP, ak je návrh podaný oneskorene alebo ho podá ten, kto naň nie je oprávnený, alebo ak sa napadá rozhodnutie, ktoré preskúmaniu nepodlieha, alebo ak navrhovateľ neodstránil vady, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu návrhu, súd uznesením opravný prostriedok odmietne. Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Odvolací súd zistil, že napadnuté rozhodnutie odporcu obsahujúce správne poučenie o opravnom prostriedku, bolo expedované 20. decembra 2012. Opravný prostriedok navrhovateľa bol podaný na poštovú prepravu dňa 26. apríla 2013, teda zjavne oneskorene. Navyše, ani sám navrhovateľ vo svojom odvolaní nepopieral skutočnosť, že opravný prostriedok podal oneskorene.

Krajský súd sa preto správne nezaoberal dôvodmi opravného prostriedku ani obsahom napadnutého rozhodnutia správneho orgánu, pretože zistil dôvod, ktorý viedol k nemeritórnemu (procesnému) rozhodnutiu.

Námietky navrhovateľa neboli spôsobilé spochybniť správnosť rozhodnutia krajského súdu. Krajský súd dôvodne odmietol opravný prostriedok navrhovateľa ako oneskorene podaný a preto odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil (§ 219 OSP).

O náhrade trov konania odvolací súd rozhodol v súlade s § 224 ods. 1 v spojení s § 250l ods. 2 a § 250k ods. 1 OSP a v odvolacom konaní neúspešnému navrhovateľovi právo na ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.