

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 10Sžk/28/2018
Identifikačné číslo spisu: 3017200091
Dátum vydania rozhodnutia: 28.08.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Zuzana Ďurišová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:3017200091.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu (sťažovateľa): Mgr. O. D., S., proti žalovanému: Krajské riaditeľstvo Policajného zboru Trenčín, Jilemnického 531/1, Trenčín, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. k. KRPZ-TN-KDI-P-10/2017 zo dňa 10. februára 2017, o kasačnej sťažnosti sťažovateľa proti právoplatnému uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne č.k. 13S/27/2017-17 zo dňa 27. júla 2017, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov kasačného konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trenčíne uznesením č. k. 13S/27/2017-17 zo dňa 27.07.2017 (ďalej len „napadnuté uznesenie“) podľa § 98 ods. 1 písm. f) zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „S. s. p.“) odmietol žalobu sťažovateľa o preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. k. KRPZ-TN-KDI-P-10/2017 zo dňa 10.02.2017 z dôvodu, že sťažovateľ nepreukázal existenciu riadneho zastúpenia v konaní pred správnym súdom podľa § 49 ods. 1 S.s.p., keďže nepredložil plnomocenstvo udelené advokátovi na spísanie správnej žaloby a na jeho zastupovanie v konaní pred správnym súdom, resp. nepredložil súdu doklad vydaný v zmysle § 65 ods. 3 č. 131/2002 Z.z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o vysokých školách“), ktorý by preukazoval, že sťažovateľ disponuje štátom uznaným vysokoškolským právnickým vzdelaním druhého stupňa získaným riadnym absolvovaním príslušného študijného programu podľa § 53 citovaného zákona.

2. Sťažovateľ proti uzneseniu krajského súdu podal podanie, ktoré bolo správnym súdom vyhodnotené ako kasačná sťažnosť.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 SSP) prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 455 S. s. p. a dospel jednomyselne k záveru, že kasačnú sťažnosť je nutné odmietnuť.

Podľa § 449 ods. 1 S. s. p. sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 449 ods. 2 S. s. p. povinnosti podľa odseku 1 neplatia, ak

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d),
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.

Podľa § 459 písm. d) S. s. p. kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak neboli splnené podmienky podľa § 449.

4. Zo spisu krajského súdu kasačný súd zistil, že napadnuté uznesenie krajského súdu o odmietnutí správnej žaloby bolo doručené sťažovateľovi dňa 04.08.2017 a napadnuté uznesenie obsahovalo riadne poučenie o povinnom zastúpení advokátom v kasačnom konaní.

5. Dňa 10.08.2017 bola krajskému súdu doručená kasačná sťažnosť sťažovateľa, ktorá bola vyhotovená a podpísaná samotným sťažovateľom. Následne uznesením zo dňa 11.10.2017 č. k. 13S/27/2017-23 bol sťažovateľ vyzvaný na doplnenie toho, čo podaním zamýšľal, označenie druhu podania a jeho náležitostí, ako aj na doloženie splnomocnenia od zvoleného právneho zástupcu v tejto veci, alebo na predloženie potvrdenia o požadovanom vzdelaní sťažovateľa - diplomu o úspešnom absolvovaní vysokoškolského právnického vzdelania druhého stupňa a tým na odstránenie vady konania pred správnym súdom. Sťažovateľ na uznesenie súdu reagoval podaním zo dňa 13.11.2017, ktorým však vytýkané vady neodstránil. Sťažovateľ najmä nepreukázal existenciu riadneho zastúpenia v kasačnom konaní podľa § 449 S.s.p., keďže nepredložil plnomocnenstvo udelené advokátovi na spísanie kasačnej sťažnosti a na jeho zastupovanie v konaní pred kasačným súdom, resp. nepredložil súdu doklad vydaný v zmysle § 65 ods. 3 zákona o vysokých školách.

6. Vzhľadom na to, že v zmysle ustanovenia § 449 ods. 1 S. s. p. sa vyžaduje, aby kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa boli spísané advokátom, ktorým je sťažovateľ zastúpený v kasačnom konaní, zatiaľ čo v prejednávanej príhode táto podmienka splnená nebola napriek riadnemu poučeniu sťažovateľa o povinnosti podľa ustanovenia § 449 S. s. p., Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako kasačný súd, kasačnú sťažnosť sťažovateľa podľa ustanovenia § 459 písm. d) S. s. p., ako neprípustnú odmietol.

7. O náhrade trov kasačného konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 467 ods. 1 S. s. p. v spojení s § 467 ods. 4 S. s. p. a analogicky podľa § 170 písm. a) S. s. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri odmietnutí žaloby.

8. Toto rozhodnutie prijal senát pomerom hlasov 3 : 0 (§ 147 ods. 2 v spojení s § 139 ods. 4 S. s. p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.