

## U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu: **J., spotrebné družstvo K. v likvidácii**, L.X., K., **o vyhlásenie konkurzu**, o návrhu konkurzného veriteľa **A., a.s.**, J.X., K., IČO: X., zast. advokátom JUDr. M.O., Š.X., K., na vylúčenie sudcov obchodnoprávneho kolégia Krajského súdu v Košiciach z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Krajskom súde v Košiciach pod spis. zn.: 2K 417/1998, takto

### r o z h o d o l :

Sudcovia obchodnoprávneho kolégia Krajského súdu v Košiciach – JUDr. Imrich VOLKAI, JUDr. Juraj SCHWARCZ, JUDr. Drahomíra BRIXIOVÁ, Mgr. Jolana FUCHSOVÁ, JUDr. Vladimír HRIB, JUDr. Janka KOČIŠOVÁ, JUDr. Zdenka KOHÚTOVÁ, JUDr. Slávka MARUŠČÁKOVÁ, JUDr. Lujza MAŤAŠOVÁ, JUDr. Gabriela MEDEROVÁ, JUDr. Katarína PRAMUKOVÁ, JUDr. Roman RIZMAN, JUDr. Juraj SOPOLIGA, JUDr. Jozef VANCA - nie sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tomto súde pod spis. zn.: 2K 417/1998.

### O d ô v o d n e n i e :

V predmetnej veci konkurzný veriteľ A., a.s., J.X., K., IČO: X., zast. advokátom JUDr. M.O., Š.X., K. podaním zo dňa 4.2.2008 doručeným Krajskému súdu v Košiciach dňa 5.2.2008 podal námietku zaujatosti - návrh na vylúčenie sudcov obchodnoprávneho kolégia Krajského súdu v Košiciach z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Krajskom súde v Košiciach pod spis. zn.: 2K 417/1998. Uviedol, že spoločnosť A., a.s. je najväčším konkurzným veriteľom. Opatrením Krajského súdu v Košiciach sp. zn.: 2K 417/1998 zo dňa 10.12.2007 súd udelil súhlas s predajom majetku úpadcu patriaceho do konkurznej podstaty mimo dražby pre T., s.r.o., S.X., P. Veriteľ má za to, že uvedené opatrenie bolo vydané

v rozpore so schváleným plánom speňaženia majetku úpadcu a zákonom č. 328/1991 Zb., čím bol zrejme poškodený. Z tohto dôvodu podal aj podnet na mimoriadne dovolanie a zároveň podal návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by bolo správcovi konkurznej podstaty zakázané uzavrieť kúpnu zmluvu o prevode majetku úpadcu so spoločnosťou T., s.r.o. Veriteľ podal voči JUDr. Františkovi Krempaskému žalobu o náhradu škody, ktorá mu ako najväčšiemu konkurznému veriteľovi zrejme vznikla. Sudca JUDr. František Krempaský oznámil predsedovi Krajského súdu v Košiciach dôvod na jeho vylúčenie. Na základe uvedeného bola vec pridelená JUDr. Romanovi Rizmanovi, ktorý zároveň rozhodol aj o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia (návrh zamietol). Vzhľadom na uvedené možno mať u JUDr. Romana Rizmana, ako aj u ostatných sudcov obchodnoprávneho kolégia pochybnosť o ich nezaujatom rozhodovaní vo veci, pretože sú navzájom v kolegiálnom vzťahu a stotožnili by sa s názormi svojich kolegov. Navrhol preto vylúčiť sudcov obchodnoprávneho kolégia Krajského súdu v Košiciach z prejednávania a rozhodovania v predmetnej veci.

K vznesenej námietke zaujatosti sa vyjadrili sudcovia obchodnoprávneho kolégia Krajského súdu v Košiciach (JUDr. Imrich VOLKAI, JUDr. Juraj SCHWARCZ, JUDr. Drahomíra BRIXIOVÁ, Mgr. Jolana FUCHSOVÁ, JUDr. Vladimír HRIB, JUDr. Janka KOČIŠOVÁ, JUDr. Zdenka KOHÚTOVÁ, JUDr. Slávka MARUŠČÁKOVÁ, JUDr. Lujza MAŤAŠOVÁ, JUDr. Gabriela MEDEROVÁ, JUDr. Katarína PRAMUKOVÁ, JUDr. Roman RIZMAN, JUDr. Juraj SOPOLIGA, JUDr. Jozef VANCA) a uviedli, že nemajú žiadny pomer k veci, k účastníkom a ani k ich právnym zástupcom, necítia sa byť zaujatí.

Najvyšší súd Slovenskej republiky s odkazom na ust. § 14 a nasl. O.s.p. vec preskúmal a dospel k záveru, že námietka zaujatosti vznesená veriteľom A., a.s. voči vyššie uvedeným sudcom obchodnoprávneho kolégia Krajského súdu v Košiciach je nedôvodná.

Podľa § 14 ods. 1 O.s.p., sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom, alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Podľa § 14 ods. 3 O.s.p., dôvodom na vylúčenie sudcu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v postupe sudcu v konaní o prejednávanej veci.

Citované zákonné ustanovenie predpokladá u sudcov, ktorí majú vec prejednávať a o nej rozhodnúť taký vzťah osobného záujmu, ktorý by napriek snahe o objektívnosť rozhodovania mohol ovplyvniť ich objektivitu. Pochybnosti o nezaujatosti sudcu musia vyplývať z objektívne existujúcich skutočností, svedčiacich o takom vzťahu sudcu k veci, účastníkom alebo ich zástupcom, aký predpokladá cit. ust. § 14 O.s.p. Pomer sudcu k účastníkom konania, alebo k ich zástupcom, môže byť založený predovšetkým na príbuzenskom alebo jemu obdobnom vzťahu. Pomer k veci vyplýva predovšetkým z priameho právneho záujmu sudcu k prejednáwanej veci. V zmysle uvedeného možno za taký pomer považovať najmä, keby bol sudca sám účastníkom konania alebo rozhodnutím súdu by bol priamo dotknutý na svojich právach, resp. by získal poznatky o veci iným spôsobom, než z dokazovania počas konania.

Sudcovia sú pri výkone svojej funkcie nezávislí a pri rozhodovaní sú viazaní ústavou, ústavným zákonom, medzinárodnou zmluvou podľa čl. 7 ods. 2 a 5 ústavy SR a zákonom. Výkon funkcie sudcu vykazuje vo všeobecnosti znaky profesionálnosti. Základom pre vylúčenie sudcu môžu byť len objektívne existujúce zákonné dôvody, **nie však samotná domnienka o možnej neobjektívnosti sudcu (sudcov), len na základe toho, že ide o kolegov vylúčeného sudcu (JUDr. František Krempaský), resp. preto, že návrhu na nariadenie predbežného opatrenia sudca nevyhovel (JUDr. Roman Rizman)**. Pre úplnosť najvyšší súd uvádza, že právo na súdnu ochranu prípadne inú právnu ochranu, nezaručuje úspech navrhovateľa v konaní. Všeobecné súdy nemajú povinnosť preberať alebo sa riadiť výkladom všeobecne záväzných právnych predpisov, ktorý predkladá účastník konania.

Skutočnosti uvádzané veriteľom, samé o sebe nie sú v zmysle Občianskeho súdneho poriadku dôvodom na vylúčenie sudcu (sudcov). Navyše sudcovia uviedli, že sa necítia byť zaujatí.

Najvyšší súd Slovenskej republiky pokladá za potrebné ešte uviesť, že k vznesenej námietke zaujatosti sa vyjadril aj sudca JUDr. František Krempaský, a uviedol, že v konaní sa cíti byť zaujatý. V zmysle § 15 O.s.p., ak sa sudca dozvie o skutočnostiach, pre ktoré je vylúčený, oznámi to neodkladne predsedovi súdu. Predseda súdu môže prideliť vec inému sudcovi, ak s tým sudca, o ktorého vylúčenie ide, súhlasí. Ak ide o vylúčenie sudcu

podľa § 14 ods. 1 a predseda súdu má za to, že nie je dôvod pochybovať o nezáujatosti sudcu, predloží vec na rozhodnutie súdu uvedenému v § 16 ods. 1. O.s.p. Pretože vec bola pridelená inému sudcovi a nebola predložená predsedom súdu na rozhodnutie (z dôvodu, že má za to, že nie je dôvod pochybovať o nezáujatosti sudcu), najvyšší súd sa preto vyjadrením a dôvodmi sudcu JUDr. Františka Krempaského na vylúčenie nezaoberal, nakoľko z konania už vylúčený je na základe vyššie cit. ustanovenia O.s.p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že nezistil dôvody pre vylúčenie vo výroku uznesenia uvedených sudcov obchodnoprávneho kolégia Krajského súdu v Košiciach z prejednávania a rozhodovania veci v zmysle ust. § 14 ods. 1 O.s.p., preto návrhu veriteľa na ich vylúčenie nevyhovel.

**P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.**

**V Bratislave dňa 6. marca 2008**

**JUDr. Jana Zemaníková, v.r.  
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: