

## **U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Tomana a sudcov JUDr. Pavla Farkaša a JUDr. Gabriely Šimonovej, v trestnej veci proti obvinenému **A. M.**, pre obzvlášť závažný zločin vraždy podľa § 145 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák., na neverejnom zasadnutí konanom dňa 21. septembra 2011, o dovolaní obvineného A. M. podaného prostredníctvom obhajkyne JUDr. J. C. proti rozsudku Okresného súdu Žilina, sp. n. 9 T 76/2008, zo dňa 23. júna 2008 rozhodol

### **t a k t o :**

Podľa § 382 písm. a/ Tr. por. dovolanie obvineného A. M. **sa o d m i e t a .**

### **O d ô v o d n e n i e**

Rozsudkom Okresného súdu Žilina zo dňa 23. júna 2008, sp. zn. 9 T/76/2008, bola schválená dohoda o vine a treste medzi obvineným A. M. a prokurátorkou Krajskej prokuratúry v Žiline. Týmto rozsudkom bol obvinený uznaný za vinného zo spáchania obzvlášť závažného zločinu vraždy podľa § 145 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák., ktorý mal spáchať na tom skutkovom základe, ako je uvedený v jeho výrokovej časti.

Podľa § 145 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 39 ods. 2 písm. d/, § 38 ods. 2, a § 37 písm. m/ Tr. zák. bol mu za to uložený trest odňatia slobody na štrnásť rokov so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Súčasne mu bol uložený aj ochranný dohľad na dobu tri roky (§ 76 ods. 1 a § 78 ods. 1 Tr. zák.) a bol zaviazaný na náhradu škody poškodenému V. Ž..

Uvedené uznesenie Okresného súdu Žilina napadol dovolaním obvinený A. M., uvedúc dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) pred tým, než by pristúpil k posúdeniu opodstatnenosti dovolania a než by sa napadnutým rozhodnutím zaoberal z hľadiska jeho vecnej správnosti, skúmal najskôr, či dovolanie bolo podané v zákonom určenej lehote.

Pri posudzovaní včasnosti podania dovolania vychádzal predovšetkým z ustanovenia § 370 ods. 2 Tr. por., podľa ktorého, ak sa dovolanie podáva v prospech obvineného, dovolanie sa podáva najneskôr do troch rokov od doručenia rozhodnutia súdu.

Dovoláním napadnutý rozsudok bol obvinenému doručovaný do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Ružomberok. Ako vyplýva z doručenky pripojenej k č.l. 370 obvinený prevzal toto rozhodnutie dňa 10. júla 2008. Uvedeným dňom začala plynúť trojročná lehota stanovená zákonom na podanie dovolania (§ 370 ods. 2 Tr. por.). Koniec tejto lehoty pripadol na 10. júla 2011 a keďže tento deň pripadol na nedeľu posledný deň kedy bolo možné podať dovolanie bol 11. júla 2011.

Dovolanie podané prostredníctvom obhajcu, ako to vyplýva z pečiatky vyznačenej poštovým úradom Žilina 2 na obálke, bolo podané 3. augusta 2011. Okrem toho podal obvinený aj vlastnoručne napísané dovolanie, (v rozpore s ustanovením § 373 Tr. por., teda nepodal dovolanie prostredníctvom obhajcu). Toto dovolanie podal 26. mája 2011 na Okresný súd v Žiline teda v rozpore s ustanovením § 373 ods. 1 Tr. por., podľa ktorého obvinený môže podať dovolanie len prostredníctvom obhajcu. Rozhodujúcou skutočnosťou je, že podanie dovolania podaného v súlade s ustanovením § 373 ods. 1 Tr. por. (teda dovolanie podané prostredníctvom obhajcu) už spadá do časového obdobia po uplynutí lehoty na podanie dovolania. Dovolanie je preto podané oneskorene.

Podanie obvineného, ktoré nebolo urobené prostredníctvom obhajcu, sa nepovažuje za dovolanie, aj keby bolo takto označené, a preto s ním nemožno spájať žiadne účinky

týkajúce sa dovolania, t.j. ani účinky z hľadiska zachovania lehoty na podanie dovolania podľa § 370 ods. 2 Tr. por. Ak urobil teda obvinený uvedené podanie síce v lehote troch rokov od doručenia rozhodnutia súdu, ale dovolanie podal prostredníctvom svojho obhajcu až po uplynutí tejto lehoty, ide o dovolanie podané oneskorene, a ako také ho dovolací súd odmietne podľa § 382 písm. a/ Tr. por.

Z uvedeného dôvodu Najvyšší súd Slovenskej republiky oneskorene podané dovolanie odmietol podľa § 382 písm. a/ Tr. por. So zreteľom na odmietnutie dovolania nezaoberal sa vecnou správnosťou napadnutého uznesenia.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.**

**V Bratislave 21. septembra 2011**

**JUDr. Pavol T o m a n , v. r.**  
**predseda senátu**

Vypracoval: JUDr. Pavol Farkaš

Za správnosť vyhotovenia: Katarína Cíсарová