

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Cdo/108/2017
Identifikačné číslo spisu:	1114204781
Dátum vydania rozhodnutia:	26.09.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Ján Šikuta
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:1114204781.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci manželky X., rod. I. bývajúcej v V., zastúpenej JUDr. Jarmilou Zahradníkovou, advokátkou, so sídlom v Bratislave, Štefanovičova 12, proti manželovi N., bývajúcemu v X., o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom S. a B., v zastúpení procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom v Bratislave, Vázovova 7/A, vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 1 P 22/2014, o dovolaní manžela proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 8. novembra 2016, sp. zn. 11 CoP 172/2016, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej aj „odvolací súd“) rozsudkom z 8. novembra 2016 sp. zn. 11 CoP 172/2016 potvrdil ako vecne správny rozsudok Okresného súdu Bratislava I (ďalej aj „súd prvej inštancie“) z 18. novembra 2015 č. k. 1 P 22/2014-298, ktorým súd manželstvo uzavreté medzi X. a N., ktoré bolo uzavreté dňa 13. novembra 1999 pred Matričným úradom mestskej časti Bratislava - Staré mesto, zapísané v knihe manželstiev vo zväzku 56, ročník 1999, na strane 280 pod poradovým číslom 366 rozviedol. Predmetným rozsudkom boli maloleté deti S. a B. (ďalej iba „maloleté deti“) na čas po rozvode manželstva zverené do osobnej starostlivosti matky. Zastupovať a spravovať majetok maloletých detí bola oprávnená matka. Styk otca s maloletými deťmi súd neupravil.

2. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podal dovolanie manžel, a to 17. januára 2017.

3. Manželka uviedla vo svojom vyjadrení k dovolaniu manžela, že sa v celom rozsahu stotožňuje so skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie. V závere svojho vyjadrenia navrhla, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie manžela odmietol, a to podľa § 447 ods. 1 písm. f/ Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací (§ 35 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok), skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať a zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

5. V zmysle § 429 ods. 1 veta prvá CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Podľa ods. 2 tohto ustanovenia, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

6. V zmysle § 447 písm. e/ CSP, dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP.

7. Obsahom spisu je doložené, že súd prvej inštancie uznesením z 3. marca 2017 č. k. 1 P 22/2014-404 dovolateľa vyzval na odstránenie väd podaného opravného prostriedku okrem iného tak, aby si zvolil pre dovolacie konanie advokáta a doručil súdu plnomocenstvo oprávňujúce advokáta na jeho zastupovanie pred dovolacím súdom, tiež ho poučil o možnosti poskytnutia právnej pomoci zo strany Centra právnej pomoci (ďalej iba „CPP“), (podľa § 30 O.s.p., od 1. júla 2016 podľa § 160 ods. 2 CSP). Dovolateľ síce tvrdil, že požiadal CPP o poskytnutie právnej pomoci, no z odpovede CPP na žiadosť súdu zo dňa 15. júna 2017 (č. l. 429 spisu) zo strany súdu prvej inštancie bolo na základe lustrácie v databáze žiadateľov o poskytnutie právnej pomoci preukázané, že dovolateľ nie je evidovaný v CPP ako žiadateľ o poskytnutie právnej pomoci v danej právnej veci. Napriek poskytnutému poučeniu zo strany súdu, dovolateľ nepreukázal riadne právne zastúpenie v dovolacom konaní, a teda nedostatok zastúpenia dovolateľa zostal neodstránený.

8. Vzhľadom k tomu, že dovolateľ sám nemá právnické vzdelanie a nie je v dovolacom konaní zastúpený tak, ako to vyžaduje ustanovenie § 429 ods. 1 CSP a nie sú splnené ani podmienky ustanovenia § 429 ods. 2 CSP, hoci bol na odstránenie tohto procesného nedostatku súdom prvej inštancie vyzvaný. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto jeho dovolanie odmietol podľa § 447 písm. e/ CSP pre nesplnenie podmienky dovolacieho konania spočívajúcej v nedostatku právneho zastúpenia bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

9. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

10. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.