

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: E., proti odporkyni: Sociálna poisťovňa, ústredie v Bratislave, Ul. 29. augusta 8, Bratislava **o zvýšenie invalidného dôchodku**, o odvolaní odporkyne proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 13. septembra 2010, č.k. 15Sd/24/2010-46, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie odporkyne **o d m i e t a .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Trenčíne napadnutým rozsudkom podľa § 250q ods. 2 a § 250j ods. 2 písm. d) O. s. p. zrušil rozhodnutie odporkyne č. .zo dňa 2.9.2009 a vec vrátil odporkyni na ďalšie konanie z dôvodu, že rozhodnutie správneho orgánu je nespreskúmateľné pre nedostatok dôvodov. Súčasne uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľke náhradu trov konania vo výške 1121,25 € do troch dní od právoplatnosti rozsudku k rukám právneho zástupcu. V poučení rozhodnutia uviedol, že proti výroku, ktorým bolo rozhodnuté o zrušení rozhodnutia a vrátení veci na ďalšie konanie nie je prípustné odvolanie. Proti výroku o náhrade trov odvolanie pripustil.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podala odporkyňa odvolanie v časti výroku o náhrade trov konania. Poukázala v ňom na skutočnosť, že znalec do konania nebol prizvaný súdom, ale išlo o objednávku znaleckého posudku zo strany navrhovateľky a preto posudkový lekár sociálneho poistenia k uvedenému znaleckému posudku neprihliadal.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) preskúmal napadnuté rozhodnutie v rozsahu a v medziach podaného odvolania (§ 212 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O. s. p.) a dospel k záveru, že odvolanie odporkyne je potrebné odmietnuť.

Podľa § 244 ods. 1 O.s.p. v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 246c ods. 1 veta druhá O.s.p. opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti.

Podľa § 250j ods. 2 písm. d/ O.s.p. súd zruší napadnuté rozhodnutie správneho orgánu a podľa okolností aj rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa a vráti vec žalovanému správneho orgánu na ďalšie konanie, ak po preskúmaní rozhodnutia a postupu správneho orgánu v medziach žaloby dospel k záveru, že rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť alebo pre nedostatok dôvodov.

Podľa § 250s vety druhej O.s.p. proti rozsudku súdu, ktorým zruší rozhodnutie správneho orgánu, je prípustné odvolanie len z dôvodov uvedených v § 250j ods. 2 písm. a/ a b/.

Vzhľadom na ustanovenie § 246c ods. 1 veta druhá O.s.p., podľa ktorého opravný prostriedok v správnom súdnictve je prípustný, len ak je to ustanovené v piatej časti Občianskeho súdneho poriadku, Najvyšší súd Slovenskej republiky sa prvotne zaoberal otázkou prípustnosti odvolania v danej veci.

Podľa § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

Konanie podľa tretej hlavy piatej časti O.s.p., v rámci ktorého sudy rozhodujú o opravných prostriedkoch proti neprávoplatným rozhodnutiam správnych orgánov je dvojinštančným konaním v prípadoch, keď súd rozhodnutie správneho orgánu potvrdí. Vtedy je podľa § 250s vety prvej O.s.p. proti jeho rozhodnutiu odvolanie prípustné. Ak však súd

rozhodne rozsudkom podľa druhej vety tohto ustanovenia, nastupuje režim konania jednoinštanačného, pričom toto konanie je upravené ako celok, rozhodovanie o trovách konania z neho nevynímajúc (§ 250k v spojení s § 250l ods. 2 O.s.p.). Proti rozhodnutiu súdu podľa ustanovenia § 250s druhej vety O.s.p., teda proti rozhodnutiu vo veci samej, a tým ani proti rozhodnutiu o trovách konania, zákon odvolanie nepripúšťa.

Odvolanie odporkyne voči tejto časti výroku rozhodnutia o náhrade trov konania nemožno vecne prejednať z dôvodu, že odvolanie proti takémuto rozhodnutiu výslovne nie je prípustné.

Právo podať opravný prostriedok proti výroku o trovách konania nemôže založiť ani nesprávne poučenie uvedené v rozsudku krajského súdu, keďže prípustnosť opravného prostriedku je vylúčená ex lege /samotným zákonom/. Najvyšší súd poznamenáva, že na daný prípad nemožno aplikovať ani ustanovenie § 204 ods. 2 O.s.p., ktoré poskytuje účastníkom konania ochranu iba v prípade, že rozhodnutie súdu neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania, resp. obsahuje nesprávne poučenie o neprípustnosti odvolania alebo o lehote na jeho podanie.

V prejednávanej veci krajský súd zrušil rozhodnutie odporkyne z dôvodov uvedených v § 250j ods. 2 písm. d/ v spojení s § 250q ods. 2 O.s.p., a keďže odporkyňa podala odvolanie proti rozhodnutiu, proti ktorému opravný prostriedok nie je prípustný, Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 vetou prvou O.s.p. a s § 250s O.s.p. musel odvolanie odporkyne odmietnuť.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, lebo žalovaná v odvolacom konaní nebola úspešná a navrhovateľka si náhradu trov konania neuplatnila.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 14. decembra 2011

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :

Dagmar Bartalská