

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 4Oboer/14/2017  
Identifikačné číslo spisu: 3210203068  
Dátum vydania rozhodnutia: 31.10.2017  
Meno a priezvisko: JUDr. Gabriela Mederová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:3210203068.3

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného F. F., nar. XX. F. XXXX, bytom O. XX/XX, Z. I. Z., zastúpeného JUDr. Viliamom Váňkom, ml., advokátom so sídlom Radlinského 578/11, Bánovce nad Bebravou proti povinnej W. F., nar. XX. V.P. XXXX, bytom Y. XXX/X, o vymoženie 3.350,01 eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou pod sp. zn. 4Er/810/2010, o dovolaní súdneho exekútora Mgr. Ing. Ivana Šteinerja, PhD., so sídlom Exekútorského úradu Lipová 7, Nové Mesto nad Váhom proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne č. k. 5CoE/222/2016-481 z 29. júna 2016, takto

### rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trenčíne označeným uznesením potvrdil ako vecne správne uznesenie Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 4Er/810/2010-415 z 18. apríla 2016, ktorým uložil súdnemu exekútorovi Mgr. Ing. Ivanovi Šteinerovi, PhD., so sídlom Exekútorského úradu Nové Mesto nad Váhom (ďalej aj len „súdny exekútor“) povinnosť zaplatiť poriadkovú pokutu vo výške 820 eur, ktorú je povinný zaplatiť na účet Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, do 3 dní od právoplatnosti predmetného uznesenia. V odôvodnení rozhodnutia odvolací súd uviedol, že z obsahu spisu mal za preukázané, že súd prvej inštancie, vzhľadom k tomu, že považuje exekúciu za skončenú, vyzval súdneho exekútora listom zo dňa 12.02.2016, doručeným súdnemu exekútorovi dňa 17.02.2016, na vrátenie poverenia na vykonanie exekúcie a predloženie konečného vyúčtovania exekúcie do 15 dní od doručenia výzvy. Súdny exekútor na výzvu súdu nereagoval, z ktorého dôvodu súd prvej inštancie urgenciou zo dňa 14.03.2016 opätovne vyzval súdneho exekútora na vrátenie poverenia na vykonanie exekúcie a predloženie konečného vyčíslenia trov exekúcie. Súdny exekútor si túto urgenciu prevzal dňa 17.03.2016. V obidvoch prípadoch bol súdny exekútor poučený podľa § 53 O. s. p. Súd preto postupoval správne, keď súdnemu exekútorovi uložil poriadkovú pokutu podľa § 53 O. s. p. a z toho dôvodu odvolací súd napadnuté rozhodnutie ako vecne správne potvrdil.

2. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podal súdny exekútor dňa 24.08.2016 dovolanie, ktorým navrhol rozhodnutie súdu odvolacieho súdu, ako i rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušiť.

Dovolanie súdny exekútor zdôvodnil tým, že odvolací súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Z obsahu podaného dovolania vyplýva, že takýmto postupom malo byť nedostatočné odôvodnenie rozhodnutia odvolacieho súdu. Zároveň uviedol, že rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená. Takouto otázkou má byť vyhodnotenie, či čiastočná úhrada povinného v exekučnom konaní zakladá povinnosť exekútora upustiť od vykonania exekúcie podľa § 46 ods. 3 Exekučného poriadku s následkom polovičnej odmeny exekútora počítanej z celej vymoženej čiastky podľa § 5 ods. 2 vyhlášky č. 288/1995 Z. z. alebo nároku celej odmeny podľa § 5 ods. 1 vyhlášky? Teda, ak je napr. vymáhaný nárok 1000 eur a povinný uhradí 10 eur, či je odmena exekútora 100 eur alebo 200 eur?

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „C. s. p.“)], po zistení, že dovolanie podal včas súdny exekútor, v neprospech ktorého bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.), ktorý má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. a/ C. s. p.), bez nariadenia pojednávania (§ 443 C. s. p.) dospel k záveru, že tento mimoriadny opravný prostriedok treba odmietnuť.

4. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 C. s. p.) dovolací súd uvádza, že dovolateľ videl dôvod prípustnosti dovolania v ustanovení § 420 písm. f/ C. s. p., ako aj v ustanovení § 421 ods. 1 písm. b/ C. s. p. Otázka kumulácie dôvodov prípustnosti dovolania bola riešená v uznesení veľkého senátu občianskoprávneho kolégia najvyššieho súdu sp. zn. 1VCdo/2/2017 z 19. apríla 2017, podľa ktorého kumulácia dôvodov prípustnosti dovolania v zmysle § 420 C. s. p. a § 421 C. s. p. je neprípustná. Ak sú v dovolaní súbežne uplatnené dôvody prípustnosti podľa oboch uvedených ustanovení, dovolací súd sa pri skúmaní prípustnosti dovolania obmedzí len na posúdenie prípustnosti dovolania z hľadiska § 420 C. s. p.

5. S poukazom na ustanovenie § 48 ods. 3 C. s. p. je právny názor vyjadrený v rozhodnutí veľkého senátu pre senát dovolacieho súdu rozhodujúci vo veci záväzný. Z tohto dôvodu nie je vo veci rozhodujúci senát dovolacieho súdu oprávnený posudzovať prípustnosť dovolania žalovaného podľa ustanovenia § 421 ods. 1 písm. b/ C. s. p. Preto sa dovolací súd obmedzil na posúdenie prípustnosti dovolania žalovaného podľa § 420 písm. f/ C. s. p.

6. S účinnosťou od 1. júla 2016 došlo k zásadnému zúženiu možnosti podať dovolanie proti rozhodnutiam odvolacieho súdu z dôvodu existencie namietaných vád zmätočnosti podľa ustanovenia § 420 C. s. p. Pokiaľ právna úprava účinná do 30. júna 2016 v zásade umožňovala podať dovolanie z dôvodu existencie vád zmätočnosti proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu (ustanovenie § 237 ods. 1 O. s. p.), právna úprava účinná od 1. júla 2016 (ustanovenie § 420 C. s. p.) pripúšťa dovolanie z dôvodu existencie vád zmätočnosti len proti meritórnym rozhodnutiam, t. j. proti rozhodnutiam vo veci samej a z nemeritórnych rozhodnutí iba proti rozhodnutiam, ktorými sa konanie končí. Ide o zmenu, ktorej dôvodom je dôsledné uplatňovanie princípu mimoriadnosti uplatňovania tohto opravného prostriedku. Vzhľadom na uvedené je pre posúdenie prípustnosti dovolania rozhodujúci charakter rozhodnutia odvolacieho súdu, proti ktorému dovolanie smeruje.

7. Pod rozhodnutím vo veci samej je potrebné pre posúdenie prípustnosti dovolania v zmysle ustanovenia § 420 C. s. p. chápať výrok rozsudku, ktorým súd rozhodol o veci samej. Rozhodnutia, ktorými sa konanie končí, sú tie rozhodnutia, ktorými súd prvej inštancie nerozhodol o veci meritórne, ale procesne. Medzi tieto rozhodnutia sa zaraďujú uznesenia o zastavení konania, o odmietnutí podania vo veci samej, o odmietnutí žaloby na obnovu konania, o zamietnutí návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie, o návrhu na uznanie cudzieho rozhodnutia, o návrhu na vyhlásenie vykonateľnosti cudzieho rozhodnutia a vo veciach výkonu cudzieho rozhodnutia, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia pred začatím konania vo veci samej alebo po skončení konania vo veci samej. Zároveň medzi tieto rozhodnutia možno zaradiť uznesenie odvolacieho súdu o odmietnutí odvolania smerujúceho proti rozsudku súdu prvej inštancie, alebo proti niektorému z vyššie uvedených

uznesení soudu prvej inštancie, uznesenie odvolacieho soudu o zastavení odvolacieho konania z dôvodu späťvzatia odvolania a uznesenie o pripustení späťvzatia žaloby, zrušení rozhodnutia soudu prvej inštancie a zastavení konania. Iba proti uvedeným rozhodnutiam je dovolanie prípustné z dôvodu existencie väd zmätočnosti vymenovaných v ustanovení § 420 písm. a/ až f/ C. s. p.

8. Súdny exekútor podal dovolanie proti rozhodnutiu o uložení poriadkovej pokuty. Rozhodnutie o uložení poriadkovej pokuty nepredstavuje rozhodnutie vo veci samej a ani rozhodnutie, ktorým sa konanie končí (vid' bod 7 vyššie). Dovolací súd vzhľadom na uvedené konštatuje, že dovolanie súdneho exekútora, v ktorom namietal existenciu vady zmätočnosti podľa ustanovenia § 420 písm. f/ C. s. p., smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému tento mimoriadny prostriedok nie je procesne prípustný.

9. Nakoľko dovolanie súdneho exekútora smeruje proti uzneseniu odvolacieho soudu, proti ktorému nie je procesne prípustné, najvyšší súd ho odmietol podľa ustanovenia § 447 písm. c/ C. s. p.

10. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho soudu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.