

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9Cdo/102/2024
Identifikačné číslo spisu:	2323200629
Dátum vydania rozhodnutia:	19.11.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Holíč
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:2323200629.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Y. W., narodeného XX. T. XXXX, X., C. XXXX/XX, toho času R., X. XX/XX, proti žalovaným 1/ Š.O. W., narodenému XX. J. XXXX, X., S.W. XXXX/X, 2/ Y. W., narodenému X. U. XXXX, Č. G., J. L., L., J. XXX, 3/ T. O., narodenej XX. Y. XXXX, X., K. X, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 24. januára 2024 sp. zn. 24Co/126/2023, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaným 1/, 2/ a 3/ n e p r i z n á v a náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Galanta (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením z 15. mája 2023 č. k. 22C/14/2023-16 zastavil konanie a žalovaným 1/, 2/ a 3/ nepriznal nárok na náhradu trov konania.

2. Krajský súd v Trnave (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie žalobcu uznesením z 24. januára 2024 sp. zn. 24Co/126/2023 potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie a žalovaným 1/, 2/ a 3/ priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

3. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca (ďalej aj „dovolateľ“) opravný prostriedok nemajúci zákonné náležitosti; pri jeho podaní nebol zastúpený advokátom a ani nepreukázal, že má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“)] skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu; dospel k záveru, že dovolanie je potrebné odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) uvádza nasledovné:

5. Podľa § 428 CSP sa v dovolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému

rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

6. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Podľa § 429 ods. 2 písm. a) CSP povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

7. Ak bolo podané dovolanie, ktoré nespísal advokát, súd skúma, či sa na dovolateľa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP. Dovolateľa, na ktorého sa nevzťahuje § 429 ods. 2 CSP a súčasne, ktorý nebol v odvolacom konaní poučený o povinnosti v zmysle § 429 ods. 1 CSP, vyzve súd prvej inštancie na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania (§ 436 ods. 1 CSP). Pokiaľ ale nejde o dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 CSP a dovolateľ bol v odvolacom konaní riadne poučený o tom, že dovolanie musí spísať advokát, predstavuje skutočnosť, že v dovolacej lehote bolo podané iba dovolanie nespísané advokátom, taký nedostatok obligátneho znaku dovolania, ktorý už nemožno dodatočne reparať.

8. Podľa uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 18. decembra 2019 sp. zn. 4Cdo/190/2019, schváleného občianskoprávnym kolégiom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 16. septembra 2020 na uverejnenie v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky, spísanie dovolania advokátom je obligatórnou podmienkou dovolacieho konania, ktorá musí byť splnená už pri podaní dovolania; jej nedostatok musí byť odstránený do uplynutia zákonnej lehoty na podanie dovolania. To neplatí, ak dovolateľ nebol riadne poučený odvolacím súdom (R 39/2020).

9. V danom prípade zo spisu vyplýva, že žalobca sám podal opravný prostriedok (nespísaný advokátom), ktorý však neobsahoval zákonné náležitosti dovolania v zmysle § 428 CSP. Zároveň nepreukázal, že má právnické vzdelanie druhého stupňa a že sa na neho vzťahuje § 429 ods. 2 CSP. Odvolací súd v napadnutom rozhodnutí poučil žalobcu v súlade s § 393 ods. 1 CSP o prípustnosti dovolania, lehote na podanie dovolania, náležitostiach dovolania, povinnom zastúpení advokátom v dovolacom konaní, ako aj že dovolanie musí byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

10. Na základe vyššie uvedeného dovolací súd konštatuje, že opravný prostriedok podaný žalobcom okrem označenia napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu nemal náležitosti dovolania v zmysle § 428 CSP a zároveň do uplynutia lehoty na podanie dovolania žalobcom (t.j. 2. apríla 2024) nebol ani spísaný advokátom. Dovolací súd preto dospel k záveru, že dovolanie nemalo zákonné náležitosti v zmysle § 428 CSP a nebola splnená ani osobitná podmienka prípustnosti dovolania podľa § 429 ods. 1 CSP o povinnosti spísania dovolania advokátom. Do vydania tohto rozhodnutia dovolacím súdom zostala nesplnená i podmienka povinného zastúpenia dovolateľa advokátom v priebehu celého konania o dovolaní.

11. Z dôvodu, že podanie žalobcu nemalo náležitosti v zmysle § 428 CSP a zároveň neboli splnené procesné podmienky prípustnosti dovolania podľa § 429 CSP, dovolací súd dovolanie odmietol podľa § 447 písm. d) a e) CSP bez toho, aby posudzoval vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia.

12. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

13. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.