

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **M. S.**, zastúpeného JUDr. R. D., proti žalovanej **Slovenská obchodná inšpekcia, ústredný inšpektorát**, v konaní o preskúmanie rozhodnutia žalovanej č. Z/56/02/PZ/2003 zo dňa 5. novembra 2003, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S 22/2004-64 zo dňa 4. apríla 2005 takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S/22/2004-61 zo dňa 04. apríla 2005 v časti o trovách konania **m e n í** tak, že žalovaná je **p o v i n n á** zaplatiť žalobcovi trovy konania v sume 7035 Sk do 30 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia k rukám právneho zástupcu JUDr. R. D.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Bratislave napadnutým rozsudkom č. k. 1S 22/2004-61 zo dňa 4. apríla 2005 zrušil rozhodnutie žalovanej č. Z/65/02/PZ/2003 zo dňa 05.11. 2003 podľa § 250j ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) a vec jej vrátil na ďalšie konanie. Zároveň zaviazal žalovanú k povinnosti zaplatiť žalobcovi trovy konania v sume 2 000 Sk, do troch dní od právoplatnosti rozsudku pozostávajúcu zo sumy zaplatenej titulom súdneho poplatku.

Proti tomuto rozsudku sa v časti o trovách konania odvolal žalobca. Žiadal zaviazat' žalovanú nahradiť mu trovy právneho zastupovania vo výške 113 090 Sk + 19% DPH k rukám jeho právneho zástupcu, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Poukázal na to, že rozsudkom krajský súd dňa 4. apríla 2005 v časti o náhrade trov konania rozhodol podľa § 250k ods. 1 veta druhá O. s. p. tak, že žalobcovi, ktorý mal v konaní **plný úspech** priznal čiastočnú náhradu trov konania pozostávajúcu zo sumy zaplatenej titulom súdneho poplatku z dôvodu, že rozhodnutie žalovanej bolo **zrušené z iného dôvodu ako z dôvodov vymedzených v žalobe**. Žalobca v dôvodoch odvolania uviedol, že sa s týmto názorom súdu nestotožňuje.

Vo vyjadrení na odvolanie žalovaná navrhla rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti čo do trov právneho zastúpenia žalobcu ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 O. s. p. preskúmal prvostupňový rozsudok v napadnutej časti čo do trov konania a právneho zastúpenia a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je len čiastočne dôvodné.

Podľa § 250k ods. 1 O. s. p. ak mal žalobca úspech celkom alebo sčasti, súd mu proti žalovanému prizná právo na úplnú alebo čiastočnú náhradu trov konania. Môže tiež rozhodnúť, že sa náhrada trov celkom alebo sčasti neprizná, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

V danom prípade žalobca žalobou zo dňa 20. januára 2004 o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žiadal zrušiť rozhodnutie žalovanej z 5. novembra 2003 č. Z/56/02/PZ/203 v celom rozsahu.

Krajský súd v dôvodoch napadnutého rozsudku konštatoval, že rozhodnutie žalovanej je nezákonné z dôvodu jeho nezrozumiteľnosti a preto v merite veci rozhodol tak, že ho v súlade s ustanovením § 250j ods. 3 veta tretia O. s. p zrušil a vec vrátil žalovanej na ďalšie konanie.

V rozhodnutí o trovách konania konštatoval, že rozhodol o nich podľa § 250k ods. 1 veta druhá O. s. p. tak, že žalobca mal v konaní plný úspech a priznal žalobcovi len náhradu zaplateného súdneho poplatku.

Odvolací súd je toho názoru, že žalobcovi patrí okrem náhrady za zaplatený súdny poplatok aj náhrada trov právneho zastúpenia v rozsahu zodpovedajúcom predmetu konania a početnosti úkonov. Odvolací súd priznal žalobcovi náhradu trov za úkony, ktoré považuje za účelné v súvislosti s uplatnením žaloby o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia (prevzatie a príprava zastúpenia, žaloba a meritórne pojednávanie) z dôvodu, že predmet sporu a dôvody zrušenia rozhodnutia sa netýkali výšky samotnej pokuty. Preto odvolací súd nepriznal náhradu podľa hodnoty sporu (odvodenej od výšky pokuty), ale výšku náhrady za jeden úkon určil podľa § 13 ods. 6 vyhlášky č. 163/2002 Z. z. v sume 1 360 Sk za rok 2004 (dva uskutočnené úkony) a za rok 2005 podľa § 11 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v sume 1 154 Sk (uskutočnený jeden úkon), paušálne náhrady v sume 422 Sk. Spolu so súdnym poplatkom 2 000 Sk tak priznaná náhrada trov konania predstavuje sumu 7 035 Sk.

Vzhľadom na vyššieuvedené skutočnosti, Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

**Podľa § 246 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.)
na preskúmavanie rozhodnutí a postupov sú príslušné krajské sudy, pokiaľ
zákon neustanovuje inak.**

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

v Bratislave, dňa 7. decembra 2007

JUDr. Ida H a n z e l o v á , v.r.
predsedníčka senátu

za správnosť vyhotovenia:
Alena Augustiňáková