

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Emila Bdžocha a sudcov JUDr. Viliama Dohňanského a JUDr. Milana Karabína na neverejnom zasadnutí 23. júla 2013 v trestnej veci obžalovaného **Ing. M. G. a spol.** o sťažnosti odsúdeného Ing. J. S. proti uzneseniu z 8. júla 2013 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť odsúdeného Ing. J. S. **sa z a m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým uznesením predsedníčka senátu Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica podľa § 409 ods. 2 Tr. por. **n e o d l o ž i l a** výkon trestu odňatia slobody uložený odsúdenému Ing. J. S. rozsudkom Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica, sp. zn. BB-4T 13/2007, z 27. novembra 2011 v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo 4. júna 2013, sp. zn. 2 To 10/2012, vo výmere troch rokov, pre výkon ktorého bol zaradený do prvej nápravno-výchovnej skupiny.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej trojdňovej lehote sťažnosť odsúdený Ing. J. S..

V písomných dôvodoch prostredníctvom obhajcu poukázal na to, že žiadosť o odklad výkonu trestu podal „zo závažných zdravotných dôvodov, bol hospitalizovaný od 17. júna do 21. júna 2013 a v súčasnej dobe sa podrobuje rehabilitácii spojenej s fyzioterapiou, elektroličbou, parafínovými zábalmi a ďalšou inou rehabilitáciou, ktorá má odvrátiť potrebu operačného zákroku s tým, že ak táto nezaberie, bude nútený podrobiť sa operácii“.

Vzhľadom na to, že závažné zdravotné problémy mu bránia v riadnom nástupe výkonu trestu, pričom jeho práceneschopnosť stále trvá, žiada, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky zrušil napadnuté uznesenie o neodložení výkonu trestu.

Na podklade podanej sťažnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky preskúmal podľa § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia a konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť odsúdeného Ing. J. S. nie je dôvodná.

Predseda senátu súdu prvého stupňa po postupe podľa § 489 ods. 1, ods. 2 Tr. por. v súlade so stavom veci a zákonom zistila, že nie sú splnené podmienky pre odklad výkonu trestu odňatia slobody vo výmere troch rokov so zaradením do prvej nápravno-výchovnej skupiny uloženého odsúdenému Ing. J. S. vyššie uvedenými rozhodnutiami.

Na podklade vyžiadaných lekárskeho správ i vyjadrenia Odboru zdravotnej starostlivosti Generálneho riaditeľstva Zboru väzenskej a justičnej stráže a Nemocnice pre obvinených a odsúdených a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Trenčín, na ktoré podrobne poukazuje, správne dospela k záveru, že u odsúdeného Ing. J. S. nejde o ochorenie vážnou chorobou, ktorá by mu čo i len dočasne bránila v nástupe a výkone nariadeného trestu odňatia slobody tak, ako to predpokladá ustanovenie § 409 ods. 1 Tr. por.

Ani okolnosti „rehabilitácia a iné“, na ktoré poukazuje odsúdený v podanej sťažnosti, nie sú takého charakteru, že by odôvodňovali odklad výkonu trestu, pretože sa im môže odsúdený podrobiť aj vo výkone trestu, prípadne v Nemocnici pre obvinených a odsúdených a v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Trenčín tak, ako to vyplýva z vyššie uvedených vyjadrení. Navyše odsúdený ani bližšie nepreukázal, že sa týmto rehabilitačným procedúram podrobuje, pričom samotná práceneschopnosť odsúdeného v danom prípade, nemôže byť dôvodom na vybavenie jeho žiadosti v zmysle § 409 ods. 1 Tr. por.

Za toho stavu Najvyšší súd Slovenskej republiky sťažnosť odsúdeného Ing. J. S. ako nedôvodnú zamietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 23. júla 2013

JUDr. Emil B dž o ch, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová