

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 4Obdo/58/2020  
Identifikačné číslo spisu: 8117222317  
Dátum vydania rozhodnutia: 30.03.2021  
Meno a priezvisko: JUDr. Alena Prieceľová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:8117222317.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: TGA TATRY, a. s. so sídlom Hlavné námestie 34, 060 01 Kežmarok, IČO: 36 608 599, o námietkach proti odmietnutiu vykonania zmien do obchodného registra, vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 4Nsre/127/2017 a sp. zn. 4/Exre/402/2017 o dovolaní U. D. zast. JUDr. Michalom Medviďom, advokátom so sídlom Wurmova 4, 040 23 Košice proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove č. k. 3Cob/61/2018-518, č. k. 3Cob/62/2018-518 zo dňa 31. januára 2019 takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie U. D. o d m i e t a.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Prešov uznesením č. k. 4Nsre/127/2017-497 zo dňa 20. 10. 2017 (ďalej ako „súd prvej inštancie“ alebo „registrový súd“) rozhodol o zamietnutí námietok navrhovateľa - TGA TATRY, a. s., podaných proti odmietnutiu vykonania zápisu v obchodnom registri.
2. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že navrhovateľ dňa 06. 10. 2017 podal proti odmietnutiu vykonania zápisu námietky. Súd námietky zamietol podľa § 286 ods. 1 , 2 C. s. p. z dôvodu, že v rámci námietok nebol predložený aktuálny výpis z Centrálného depozitára cenných papierov SR, z ktorého by bolo možné posúdiť oprávnenosť konania jediného akcionára.
3. Navrhovateľ TGA TATRY, a. s., podal proti uzneseniu súdu prvej inštancie odvolanie. V odvolaní žiadal o vykonanie zmeny zapísaných údajov v obchodnom registri v zmysle jeho návrhu zo dňa 30. 08. 2017 s tým, že vyhláška č. 25/ 2004 Z. z., nestanovuje povinnosť priložiť k rozhodnutiu valného zhromaždenia o voľbe člena predstavenstva výpis z Centrálného depozitára cenných papierov SR.
4. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací prejednal odvolanie (§ 379 a § 380 C. s. p.) bez nariadenia pojednávania (§ 385 C. s. p.) a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné a napadnuté uznesenie potvrdil ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 C. s. p.

5. Odvolací súd uviedol, že sa stotožňuje s odôvodnením súdu prvej inštancie a na zdôraznenie správnosti dodáva nasledovné:

6. Skutočnosti, ktoré registrový súd preveruje pred vykonaním zápisu, zmeny zápisu alebo výmazu navrhovaných údajov, vyplývajú z ustanovenia § 6, § 7 zákona č. 530/2003 Z. z., v znení neskorších predpisov. Registrový súd v zásade nepreskúmava správnosť údajov uvedených v návrhu, ani správnosť priložených listín, ale len to či návrh je úplný, či priložené všetky prílohy sú v predpísanej forme a zhodu údajov uvedených v návrhu s údajmi v prílohách, ako aj splnenie ďalších zákonom taxatívne stanovených formálnych predpokladov zápisu. Zodpovednosť za obsahovú stránku návrhu je na navrhovateľovi. Odvolací súd preskúmava rozhodnutie len z toho hľadiska, či boli splnené podmienky pre rozhodnutie o zamietnutí námietok a nemôže rozhodnúť o zmene uznesenia registrového súdu. Výlučne príslušný na vykonanie zápisov do obchodného registra je len registrový súd.

7. Z predloženého spisu odvolací súd zistil, že súdny úradník súdu prvej inštancie odmietol vykonať zmenu zapísaných údajov v obchodnom registri na základe podaného návrhu zo dňa 30. 08. 2017 z dôvodu, že navrhovateľ nepredložil spolu s návrhom na zápis zmien zapísaných skutočností v obchodnom registri listiny potrebné v zmysle § 6 ods. 1 písm. c) zákona o obchodnom registri v spojení s prílohou č. 10 vyhlášky č. 25 / 2004 Z. z., a preto súd nemohol považovať zápisnicu zo zasadnutia dozornej rady za prílohu potrebnú na vykonanie zmien v obchodnom registri. Keďže v rámci námietok nebol predĺžený aktuálny výpis z Centrálného depozitára cenných papierov SR, nebolo možné posúdiť oprávnenosť konania jediného spoločníka.

8. S poukazom na prísny formalizmus s dôrazom na preukázanie pravdivosti tvrdenia odvolací súd uviedol, že odvolacie dôvody a námietky vytykané v uznesení registrového súdu neboli odvolateľom uplatnené včas, a preto odvolací súd nemohol prihliadať na odstránenie väd v odvolacom konaní.

9. Odvolací súd vzhľadom na uvedené skutočnosti napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie č. k. 4Nsre/127/2017-497 zo dňa 20. 10. 2017 potvrdil (§ 387 ods. 1 C. s. p.).

10. Zároveň súd prvej inštancie v konaní vo veci návrhu na zrušenie zápisu zmeny do obchodného registra napadnutým uznesením č. k. 4Exre/402/2017-501 zo dňa 17. 05. 2018 zamietol aj návrh U. D., týkajúci sa zrušenia zápisu vykonaného do obchodného registra zo dňa 03. 04. 2014 a zrušenia ďalších zápisov členov predstavenstva, dozornej rady a jediného akcionára TGA TATRY, a. s., a zápis pôvodných členov predstavenstva uvedenej obchodnej spoločnosti.

11. V odôvodnení súd prvej inštancie uviedol, že registrovému súdu bol doručený dňa 13. 07. 2017 návrh bývalej členky predstavenstva spoločnosti TGA TATRY, a. s., U. D.. Svoj návrh odôvodnila tým, že k výmazu jej osoby došlo na základe rozhodnutia dozornej rady zo dňa 18. 02. 2014. Je toho názoru, že dozorná rada nemohla prijať rozhodnutie, ktorým by odvolala resp. zvolila členov predstavenstva, nakoľko sa jedná o absolútne neplatný právny úkon z titulu neoprávnenosti takejto voľby. Z návrhu ako aj z obsahu registrového súdu mal súd prvej inštancie za preukázané, že navrhovateľka v roku 2014 podala žalobu na Okresný súd Kežmarok, ktorou sa domáhala zrušenia rozhodnutia dozornej rady. Žaloba bola zamietnutá rozsudkom č. k. 8Cb/81/2014-68 zo dňa 05. 06. 2015 ako nedôvodná. Rozsudok súdu prvej inštancie bol potvrdený odvolacím súdom č. k. 2Cob /37/2016-124 zo dňa 19. 04. 2017 a dospel k právnomu záveru, že rozhodnutie dozornej rady je zákonné, a teda nie je dôvod na to, aby registrový súd zmenil zapísané údaje v obchodnom registri.

12. Odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie č. k. 4Exre/402/2017-501 zo dňa 17. 05. 2018 potvrdil ako vecne správne (§ 387 ods. 1 C. s. p.). Opätovne poukázal na prísne formálnu zásadu vzťahujúcu sa na konanie vo veciach obchodného registra. Nestotožnil sa s námietkou odvolateľky, že rozhodnutie dozornej rady je z hľadiska práva ničotný právny úkon, a preto rozhodnutia Okresného súdu Kežmarok a Krajského súdu Prešov považuje za irelevantné, keďže v stanovách spoločnosti nebola upravená možnosť voľby predstavenstva dozornou radou.

13. Vychádzal ako súd prvej inštancie z uvedených súdnych rozhodnutí Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 8Cb/81/2014 v spojení s rozhodnutím odvolacieho súdu sp. zn. 2Cob/37/2016, ktorým bola žaloba odvolateľky o určenie neplatnosti uznesenia zasadnutia dozornej rady zo dňa 18.02. 2014 zamietnutá v celom rozsahu. Obidva súdy zhodne konštatovali, že napadnuté rozhodnutia dozornej rady boli prijaté v súlade s ustanovením § 194 ods. 1, 2, Obchodného zákonníka, to znamená že rozhodnutie je zákonné, nebolo súdom zrušené, a preto nie je zákonný dôvod, aby registrový súd nerešpektoval súdne rozhodnutia a zrušil zapísané údaje. Pre vykonanie zápisu boli splnené všetky skutkové a právne predpoklady. Taktiež ako irelevantnú posúdil odvolací súd námietku odvolateľky, že žiadne z uvedených rozhodnutí neobsahuje petít o vyslovení, že napadnuté uznesenie dozornej rady zo dňa 18. 02. 2014 je v súlade s ust. § 194 Obch. zákonníka, a preto nie je záväzné, keďže žalobou sa navrhovateľka domáhala zrušenia uznesenia dozornej rady, a jej žalobný návrh bol zamietnutý pre nedôvodnosť.

14. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 12. septembra 2019.

15. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podala dovolanie U. D., bývalá členka predstavenstva obchodnej spoločnosti TGA TATRY, a. s. Kežmarok, ktorého dôvodnosť odôvodňuje ustanovením § 431 C. s. p., v spojení s § 421 ods. 1 písm. a / C. s. p. Nestotožňuje sa so záverom obidvoch súdov, že uznesenia dozornej rady boli prijaté v súlade s ustanovením § 194 ods. 1 Obchodného zákonníka. Súd nemôže svojím rozhodnutím validovať ničotný právny úkon resp. vysloviť, že takýto úkon je platný. Rozhodnutím príslušných súdov bol zamietnutý návrh na zrušenie uznesenia dozornej rady a v žiadnom prípade uvedená skutočnosť (že rozhodnutie dozornej rady je zákonné) nebola uvedená v petíte. Registrový súd bol povinný skúmať, či uznesenie valného zhromaždenia, ktorým sa navrhujú zmeny zápisu do OR bolo prijaté riadne a či je v súlade so zákonom, spoločenskou zmluvou alebo stanovami spoločnosti (viď. uznesenie NS ČR sp. zn. 1Odon 60/97 zo dňa 08.01.1998). Poukazuje taktiež na ust. §194 ods. 1 Obchodného zákonníka, v ktorom sa pripúšťa prenesenie právomoci voliť a odvolávať členov predstavenstva a. s., z valného zhromaždenia na dozornú radu za predpokladu, že stanovy určia aj spôsob tejto voľby a odvolania. Ak stanovy určia len spôsob hlasovania dozornej rady pri jej rozhodovaní, nejedná sa o zákonom požadované určenie spôsobu takejto voľby a odvolania, pretože rozhodovanie dozornej rady je upravené v kogentnom ustanovení § 201 ods. 3 Obchodného zákonníka. Je nesporné z predložených dôkazov, že v stanovách spoločnosti nebola dohodnutá možnosť voľby predstavenstva dozornou radou a jedná sa o ničotný právny úkon (viď. NS SR sp. zn. ObdoV/23/97 z 20.02.1998, NS ČR sp. zn. 29Cdo 397/2010 z 11.04.2012).

16. Vzhľadom na uvedené skutočnosti má dovolateľka za to, že obidva súdy sa odklonili od ustálenej rozhodovacej praxe, a preto navrhuje rozhodnutie odvolacieho súdu ako aj rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušiť a vec vrátiť v zmysle § 449 ods. 2 C. s. p., na ďalšie konanie.

17. K podanému dovolaniu sa vyjadrila obchodná spoločnosť TGA TATRY, a. s., Kežmarok a je toho názoru, že súdy na základe predložených dôkazov dospeli k správnym skutkovým zisteniam a v predmetnej veci nedošlo k odklonu od ustálenej rozhodovacej praxe, ohľadne vykonania zápisu v obchodnom registri.

18. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“), ako súd dovolací podľa § 35 zákona č. 160 /2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej „C. s. p.“) po zistení, že dovolanie podal včas účastník konania zastúpený v dovolacom konaní v zmysle ust. § 429 ods. 1 C. s. p., bez nariadenia pojednávania (ust. § 443 C. s. p.), najskôr skúmal, či dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, ktoré je prípustné napadnúť týmto mimoriadnym opravným prostriedkom.

19. Právna úprava dovolania v Civilnom sporovom poriadku (ďalej „C. s. p.“) sa subsidiárne uplatňuje aj v mimosporovom konaní v zmysle ustanovenia § 2 ods. 1 zákona č. 160 /2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej „C. m. p.“).

20. Podľa ust. § 419 C. s. p., je proti rozhodnutiu odvolacieho súdu dovolanie prípustné, ak to zákon pripúšťa. Uvedené znamená, že ak zákon výslovne neuvádza, že dovolanie proti tomu-ktorému

rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné, nemožno také rozhodnutie (úspešne) napadnúť dovolaním. Rozhodnutia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú vymenované v ustanoveniach § 420 a § 421 C. s. p.

21. Dovolateľka (bývalá členka predstavenstva spoločnosti) prípustnosť dovolania vyvodzovala z ustanovenia § 421 ods. 1 písm. a) C. s. p., majúc za to, že odvolací súd ako aj súd prvého stupňa svojím rozhodnutím, pri riešení otázky o zápise zmien do obchodného registra sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe. Nesprávnosť právneho posúdenia veci odvolacím súdom videla v tom, že súd neposudzoval napadnuté uznesenie dozornej rady pri zápise zmien údajov do obchodného registra v súlade s ust. §194 ods.1 Obchodného zákonníka (ďalej ObchZ).

22. Právnym posúdením sa rozumie činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových zistení vyvodzuje právne závery a na zistený skutkový stav aplikuje konkrétnu právnu normu. Nesprávne právne posúdenie je chybnou aplikáciou práva na zistený skutkový stav; dochádza k nej vtedy, ak súd nepoužil správny (náležitý) právny predpis alebo ak síce aplikoval správny právny predpis, nesprávne ho ale interpretoval alebo ak zo správnych skutkových záverov vyvodil nesprávne právne závery (viď uznesenie NS SR sp. zn. 1Cdo 222/2009 z 26. 02. 2010).

23. S ohľadom na vyššie uplatnený dovolací dôvod dovolací súd uvádza, že v uznesení sp. zn. 3Obdo/42/2018 z 21. 08. 2018 najvyšší súd uviedol, že „ak dovolateľ odôvodnil prípustnosť dovolania odklonom od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu podľa ustanovenia § 421 ods. 1 písm. a) C. s. p., potom je povinný v dovolaní výslovne uviesť právne posúdenie odvolacieho súdu, ktoré považuje za nesprávne, konkretizovať, ako mal odvolací súd právnu otázku správne vyriešiť a zároveň musí špecifikovať ustálenú rozhodovaciu prax dovolacieho súdu, od ktorej sa mal podľa jeho názoru odvolací súd pri svojom rozhodovaní odkloniť“. Na predmetnom právnom názore zotrúva dovolací súd aj v rozhodovanej veci a nevidí dôvod, aby sa od neho odklonil.

24. Prípustnosť dovolania je daná len vtedy, ak sa odvolací súd pri vyriešení právnej otázky skutočne odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, pričom dovolateľ je povinný ním tvrdený odklon v dovolaní preukázať. Naopak prípustnosť dovolania nezakladá všeobecná nespokojnosť dovolateľa s rozhodnutím odvolacieho súdu (resp. jeho právnymi závermi), alebo všeobecné tvrdenie dovolateľa, že rozhodnutie odvolacieho súdu nie je v súlade s rozhodovacou praxou dovolacieho súdu.

25. V tejto súvislosti dovolací súd poukazuje na rozhodnutie sp. zn. 6Cdo/29/2017 zo dňa 24. 01. 2018, prijaté Občianskoprávnym kolégiom NS SR dňa 10. 10. 2018 ako judikát pod č. R 71/2018, ktorého právna veta znie: „Do ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu v zmysle § 421 ods. 1 Civilného sporového poriadku treba zahrnúť aj naďalej použiteľné, legislatívnymi zmenami a neskoršou judikatúrou neprekonané civilné rozhodnutia a stanoviská publikované v Zbierkach súdnych rozhodnutí a stanovísk vydávaných Najvyššími súdmi ČSSR a ČSFR, ďalej v Bulletin Najvyššieho súdu ČSR a vo Výbere rozhodnutí a stanovísk Najvyššieho súdu SSR a napokon aj rozhodnutia, stanoviská a správy o rozhodovaní súdov, ktoré boli uverejnené v Zborníkoch najvyšších súdov č. I. II. a IV. vydaných ŠEVT Praha v rokoch 1974, 1980 a 1986.“ Pod pojem ustálenej súdnej praxe dovolací súd v zmysle § 421 ods. 1 C. s. p., teda nemožno zahrnúť rozhodnutia NS ČR, na ktoré dovolateľ poukazuje vo svojom dovolaní, nakoľko zákon viaže prípustnosť dovolania v ustanovení § 421 ods. 1 C. s. p. v písm. a/ výlučne na rozhodovaciu prax Najvyššieho súdu SR ako súdu dovolacieho.

26. Registrový súd je oprávnený preskúmať návrh a jeho prílohy len z hľadiska splnenia formálnych predpokladov v zmysle ust. § 6 a § 7 zákona č 530/ 2003 Z. z., o obchodnom registri (ďalej len „zákon OR“) v znení neskorších predpisov, povinnosťou a ani úlohou registrového súdu pri takomto posudzovaní nie je preskúmať resp. právne posudzovať obsah listín (ich relevantnosť) a hodnotiť právnu silu priložených listín. Registrový súd predovšetkým zisťuje, či údaje uvedené v návrhu na zápis sa zhodujú s údajmi z predložených listín (§ 6 ods.1 písm. e/ zákona). Obidva sudy správne v

rozhodnutí zhodne konštatovali, že vychádzali z prísne formálnej zásady vzťahujúcej sa na konanie vo veci obchodného registra. Predovšetkým zisťovali, či uvedené údaje v návrhu na zápis zmien sa zhodujú s údajmi vyplývajúcich z predložených príloh (§ 6 ods. 1 písm. e/). Takýto postup im ukladá zákon o OR.

27. Z rozhodnutí súdov oboch inštitúcií je zrejme, že v nesporovom konaní platnosť resp. neplatnosť uznesení valného zhromaždenia, predstavenstva obchodnej spoločnosti a dozornej rady neposudzovali z hľadiska príslušných ustanovení ObchZ ani ako prejudiciálnu otázku. Toto posúdenie prináleží len iba súdom na základe samostatného návrhu, v sporovom konaní vid' č. k. 8Cb/81/2014-68 zo dňa 05.06. 2015 OS Kežmarok v spojení s rozhodnutím odvolacieho súdu č. k. 2Cob/37/2016-124 zo dňa 19.04. 2017 KS v Prešove, v ktorom bol žalobný návrh navrhovateľky na zrušenie rozhodnutia dozornej rady zo dňa 18. 02. 2014 zamietnutý ako nedôvodný. Na základe právoplatného rozhodnutia v sporovom konaní registrový súd v danom prípade zosúladiť zistený stav so skutočným pri zápise zmien údajov do obchodného registra. Postup obidvoch súdov bol plne v súlade s ustanoveniami § 6 a § 7 zákona OR (vid' uznesenie NS SR sp. zn. 6MOBdo/2/2006 z 20.03. 2008).

28. Rozhodnutie NS SR zo dňa 20. 02. 1998 sp. zn. ObdoV/23/97 (sporové konanie), na ktoré dovolateľka v dovolaní poukazovala nie je aplikovateľné na mimosporové konanie. Dovolací súd má za nepochybné, že dovolateľ dovolacie dôvody nevymedzil spôsobom uvedeným v ustanovení § 432 ods. 2 C. s. p.

29. Vzhľadom na uvedené predpoklad prípustnosti dovolania tak, ako ho definovala dovolateľka v zmysle ust. § 421 písm. a/ C. s. p., nie je daný.

30. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací preto dovolanie U. D. ako procesne neprípustné podľa § 447 písm. f/ C. s. p., odmietol.

31. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.