

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 9Sk/11/2020
Identifikačné číslo spisu: 9018200081
Dátum vydania rozhodnutia: 27.05.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Judita Kokolevská
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:9018200081.3

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu Ž. W., nar.: XX.XX.XXXX, bytom Š. XXX, XXX XX P., proti žalovanému v I. rade Poľnohospodárske výrobné a obchodné družstvo Kočín, so sídlom Šterusy 199, 922 03 Kočín a žalovanej v II. rade Sociálna poisťovňa, so sídlom Ul. 29. augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava, o kasačnej sťažnosti žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave č.k.: 48Sa/20/2019 z 10. februára 2020 takto

rozhodol:

Uznesenie Krajského súdu v Trnave č.k. 48Sa/20/2019 z 10.februára 2020 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a ďalšie konanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie

(1) Uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 48Sa/20/2019-52 z 10.02.2020 (ďalej len „napadnuté uznesenie“) krajský súd žalobu žalobkyne odmietol. V odôvodnení uviedol, že predvolal žalobkyňu na výsluch dňa 09.01.2020 s cieľom odstrániť vady žaloby a ujasniť najmä predmet konania a subjekt žalovaného. Žalobkyňa sa na výsluch dostavila, bola poučená o tom, voči akým správnym aktom môže žaloba smerovať, kto môže byť žalovaným orgánom verejnej správy a v akých lehotách je možné žalobu v správnom súdnictve podať. Žalobkyňa trvala na tom, že jej žaloba smeruje proti žalovanému, ktorým je Poľnohospodárske výrobné a obchodné družstvo Kočín a zároveň je žalovaným Sociálna poisťovňa. Žalobkyňa súdu predložila niekoľko rozhodnutí Sociálnej poisťovne (rozhodnutie SPÚ č. 222-4567/2006 z 27.11.2006, ktorým jej bola priznaná úrazová renta a rozhodnutie SPÚ č. 3653-2/2012-BA z 09.07.2012, ktorým jej zanikol nárok na úrazovú rentu). Žalobkyňa chce dosiahnuť, aby jej jeden zo žalovaných vyplácal bližšie nešpecifikovanú sumu peňazí (príspevok na liečenie). Žalobkyňa nešpecifikovala druh peňažného plnenia, ktoré by jej malo byť vyplácané, iba jeho dôvod - stal sa jej úraz a ona má z toho dôvodu problém sa zamestnať. Nakoľko žalobkyňa bola pri výsluchu upozornená a poučená na lehotu, v ktorej treba podať správnu žalobu proti rozhodnutiam orgánu verejnej správy a na následky nedodržania tejto lehoty, vyžiadala od správneho súdu ďalší čas na doplnenie rozhodnutí, ktoré by mohli byť predmetom jej žaloby. Krajský súd jej vyhovel a žalobkyňa doručila súdu ďalšie písomnosti Sociálnej poisťovne dňa 20.1.2020. Ide o oznámenie o zúčtovaní úrazovej renty zo dňa 12.10.2009, oznámenie o výplate dôchodku v hotovosti zo dňa 17.6.2009 a rozhodnutie Sociálnej poisťovne - ústredie č. 222-3986/2009 zo dňa 31.7.2009 o vzniku nároku na úrazovú rentu. Nakoľko lehota na

podanie správnej žaloby v zmysle § 181 SSP už pre tieto rozhodnutia uplynula, nemohol sa správny súd zaoberať ich prieskumom.

(2) Žalobkyňa na napadnuté uznesenie reagovala podaním zo 16.03.2020, v ktorom uviedla, že nesúhlasí ani s jedným rozhodnutím, kde jej neboli priznané peniaze za poškodené zdravie pri výkone práce na PVOD Kočín. Žiadala, aby jej bola vyplácaná suma za poškodenie zdravia 45% od 24.06.2012. Trvala na tom, že na predchádzajúcich žalobách a odvolaniach je všetko potrebné k schváleniu peňazí za poškodené zdravie. Toto podanie krajský súd vyhodnotil ako kasačnú sťažnosť.

(3) Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd podľa § 11 písm. g/ zákona č. 162/2015 Z.z, Správny súdny poriadok (ďalej len SSP) napadnuté uznesenie krajského súdu preskúmal bez pojednávania v súlade s § 455 SSP a dospel k záveru, že je potrebné ho zrušiť.

(4) Podľa § 180 ods. 1 SSP, ak správny súd zistí, že vec nepatrí do právomoci súdov, konanie zastaví; ak možno zistiť iný orgán, do ktorého právomoci vec patrí, správny súd mu vec po zastavení konania uznesením postúpi.

(5) Podľa § 199 ods. 2 SSP v konaní podľa tejto hlavy správny súd zohľadňuje špecifické potreby vychádzajúce zo zdravotného stavu a sociálneho postavenia účastníka konania - fyzickej osoby a poskytuje jej poučenie o jej procesných právach a povinnostiach.

(6) Podľa § 453 ods. 3 SSP kasačný súd nie je viazaný sťažnostným návrhom.

(7) Podľa § 462 ods. 1 SSP, ak kasačný súd po preskúmaní zistí dôvodnosť kasačnej sťažnosti, rozhodne o zrušení napadnutého rozhodnutia a podľa povahy vráti vec krajskému súdu na ďalšie konanie alebo konanie zastaví, prípadne vec postúpi orgánu, do ktorého pôsobnosti patrí.

(8) Podľa § 467 ods. 3 SPP, ak kasačný súd zruší rozhodnutie krajského súdu a vec mu vráti na ďalšie konanie, krajský súd rozhodne aj o nároku na náhradu trov kasačného konania.

(9) Z predloženého súdneho spisu kasačný súd zistil, že krajský súd po zrušení uznesenia č.k. 48Sa/19/2018 z 18.12.2018 v súlade s právnym názorom najvyššieho súdu vyjadreným v uznesení č.k. 9Sžsk/6/2019 z 25.09.2019 predvolal žalobkyňu na informatívny výsluch za účelom odstránenia väd podania.

(10) Z informatívneho výsluchu žalobkyne zo dňa 09.01.2020 je zrejmé, že žalobkyňa žiada, aby jej Sociálna poisťovňa vyplácala peňažnú sumu, ktorú nazvala ako príspevok na liečenie v dôsledku utrpeného pracovného úrazu. Žalobkyňa nepredložila žiadne rozhodnutie správneho orgánu, ktoré by bolo preskúmateľné správnym súdom, avšak jasne uviedla, že žiada od Sociálnej poisťovne vyplácanie príspevku. Za uvedenej situácie kasačný súd dospel k záveru, že krajský súd mal podanie žalobkyne vyhodnotiť ako žiadosť o priznanie úrazovej dávky a postúpiť vec Sociálnej poisťovni na konanie o uvedenej žiadosti žalobkyne. O tom, že ide o žiadosť o úrazovú dávku, svedčí aj skutočnosť, že žalobkyňa už vo svojom prvom podaní z 10.07.2018 uviedla, že ide o „Žiadosť o navýšenie starobného dôchodku alebo priznanie úrazových dávok, sociálnych dávok“. Tak isto v podaní, ktoré žalobkyňa doručila krajskému súdu dňa 24.09.2018 uvádza, že žiada Sociálnu poisťovňu vyplácať sumu za poškodenie jej zdravia pri výkone povolania od dátumu zrušenia úrazovej renty.

(11) Vzhľadom na uvedené kasačný súd dospel k záveru, že krajský súd nepostupoval správne, ak podanie žalobkyne ako celok odmietol. Podľa názoru kasačného súdu podanie žalobkyne v spojení s jej podaním z 24.09.2018 a vykonaným informatívnym výsluchom 09.01.2020 bolo potrebné podľa obsahu vyhodnotiť ako žiadosť o úrazovú dávku. Z uvedeného dôvodu mal krajský súd postupovať v zmysle ust. § 180 ods. 1 SSP a v časti, v ktorej sa žalobkyňa domáha úrazovej dávky od Sociálnej poisťovne, konanie zastaviť a podanie žalobkyne postúpiť príslušnému správnenému orgánu na konanie o jej žiadosti.

(12) V ďalšom konaní krajský súd o veci znova rozhodne v súlade s právnym názorom kasačného súdu

vyjadreným v tomto rozhodnutí (§ 469 SSP).

(13) V novom rozhodnutí rozhodne znovu aj o náhrade trov konania, vrátane trov kasačného konania (§ 467 ods. 3 SPP).

(14) Toto uznesenie kasačného súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0 .

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.