

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 10So/1/2018
Identifikačné číslo spisu: 1011200846
Dátum vydania rozhodnutia: 26.09.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Zuzana Ďurišová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:1011200846.5

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: Z. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., zastúpeného AK Roštár - Slovák s.r.o., so sídlom Révová 7, Bratislava, IČO: 36 858 731, proti odporkyni: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul. 29. augusta 8, Bratislava, o návrhu na odpustenie zmeškania lehoty v konaní o výplatu predčasného starobného dôchodku, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 8Sd/105/2011-105 zo dňa 12. júla 2018, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 8Sd/105/2011-105 zo dňa 12. júla 2018 p o t v r d z u j e.

Odôvodnenie

Napadnutým uznesením krajský súd zamietol žiadosť o odpustenie zmeškania lehoty na podanie odvolania proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 8Sd/105/2011-90 zo dňa 28. februára 2018.

Na odôvodnenie svojho rozhodnutia uviedol, že navrhovateľ podal proti rozhodnutiu odporkyne č. XXX XXX XXXX zo dňa 18.03.2011 o zastavení výplaty predčasného starobného dôchodku opravný prostriedok, o ktorom rozhodol krajský súd rozsudkom č. k. 8Sd/105/2011-33 zo dňa 29. októbra 2013 tak, že preskúmané rozhodnutie potvrdil. Na odvolanie navrhovateľa najvyšší súd tento rozsudok zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie. V ňom vydal krajský súd dňa 28. 02. 2018 nové rozhodnutie č. k. 8Sd/105/2011-90, ktorým napadnuté rozhodnutie odporkyne potvrdil. Rozsudok bol právnomu zástupcovi navrhovateľa doručený dňa 20.04.2018, právoplatnosť nadobudol dňa 09.05.2018.

Dňa 06.06.2018, teda po uplynutí 15-dňovej zákonnej lehoty na podanie odvolania, podal právny zástupca navrhovateľa prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy proti rozsudku odvolanie spolu so žiadosťou o odpustenie zmeškania lehoty na jeho podanie. Dôvodom zmeškania lehoty mala byť skutočnosť, že rozsudok mu bol doručený v čase vysokej administratívnej vyťaženia zapríčinennej preberaním elektronickej pošty, najmä nefunkčnosťou ústredného portálu verejnej správy a intenzívnou komunikáciou s uvedeným portálom s cieľom odstránenia chýb a zjednania nápravy. Doručený rozsudok nebol nedopatrením zaevidovaný v došlej pošte a preto naň nemohol včas reagovať.

Krajský súd po citácii relevantnej právnej úpravy, z ktorej o. i. vyplynulo, že daný prípad treba posúdiť ešte podľa ustanovení Občianskeho súdneho poriadku, s odkazom na ustanovenie § 58 ods. 1 OSP uviedol, že predpokladmi na odpustenie zmeškania lehoty sú, že účastník zmeškal lehotu a z toho dôvodu bol vylúčený z úkonu, ktorý mu patrí, pričom dôvod zmeškania musí byť ospravedlniteľný a návrh na odpustenie zmeškania lehoty musí byť podaný včas, t. j. do pätnástich dní po odstránení prekážky a treba s ním spojiť zmeškaný úkon. Súd zástupcom navrhovateľa uvedený dôvod jeho administratívnej vyťaženia pre nefunkčnosť ústredného portálu verejnej správy nepovažoval za ospravedlniteľný. Navyše právny zástupca navrhovateľa žiadnym spôsobom nepreukázal existenciu skutočností, pre ktoré by nemohol podať odvolanie v zákonnej lehote, z jeho žiadosti nie je zrejmé, ako dlho trvala vysoká administratívna vyťaženosť právneho zástupcu navrhovateľa, a teda kedy došlo k odpadnutiu prekážky, pre ktorú bol vylúčený z úkonu, ktorého uskutočnenie zmeškal, takže nie je možné ani zistiť, či návrh podal včas. Krajský súd preto dospel k záveru, že neboli splnené zákonné podmienky pre odpustenie zmeškania lehoty na podanie odvolania a žiadosť navrhovateľa zamietol.

Proti uzneseniu krajského súdu podal navrhovateľ odvolanie z dôvodu, že krajský súd vec nesprávne právne posúdil. Namietal, že krajský súd nezohľadnil skutočnosť, že administratívna vyťaženosť spôsobená nefunkčnosťou ústredného portálu verejnej správy (ÚPVS) a bez viny právneho zástupcu žalobcu spôsobila, že právny zástupca bol nútený všetko svoje úsilie smerovať do zabezpečenia sfunkčnenia ÚPVS, čo si vyžadovalo častý kontakt a poskytovanie súčinnosti operátorom a technikom ÚPVS a ostatné administratívne práce, vrátane evidencie a prerozdelenia pošty ustúpili do úzadia. Vyriešiť nefunkčnosť ÚPVS bolo prioritné, aby mohol vykonávať podania - právne úkony - za účelom ochrany práv a právom chránených záujmov svojich klientov (vrátane podania predmetného odvolania), ako aj z dôvodu nevystaveniu sa peňažným sankciám za komunikovanie s orgánmi verejnej moci v písomnej podobe. Navrhovateľ má za to, že ním uvedený dôvod je dôvodom ospravedlniteľným a je dôvodom na odpustenie zmeškania lehoty. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie krajského súdu zmenil tak, že žiadosti o odpustenie zmeškania lehoty zo dňa 05.06.2018 vyhovie.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu uviedla, že dôvody odvolania nepovažuje za opodstatnené. Má za to, že krajský súd správne zistil skutkový stav veci, na základe ktorého vec náležite právne posúdil. Navrhla preto, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa podľa ustanovenia § 219 Občianskeho súdneho poriadku ako vecne správne potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal uznesenie krajského súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v zákonnej lehote (§ 204 ods. 1 OSP) a ide o uznesenie, proti ktorému je podanie odvolania prípustné (§ 202 v spojení s § 246c ods. 1 OSP), dospel jednomyselne k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno priznať úspech.

Podľa § 58 ods. 1 OSP, súd odpustí zmeškanie lehoty, ak ju účastník alebo jeho zástupca zmeškal z ospravedlniteľného dôvodu a bol preto vylúčený z úkonu, ktorý mu patrí. Návrh treba podať do pätnástich dní po odpadnutí prekážky a treba s ním spojiť i zmeškaný úkon.

Zo spisu krajského súdu má odvolací súd za preukázané, že vo veci samej rozhodol krajský súd dňa 28. februára 2018 rozsudkom č. k. 8Sd/105/2011-90, ktorý bol právnenému zástupcovi navrhovateľa doručený dňa 20.04.2018; rozhodnutie obsahovalo správne poučenie súdu o lehote na podanie odvolania, t. j. 15 dní od jeho doručenia. Nebolo sporné, že navrhovateľ podal prostredníctvom právneho zástupcu odvolanie až dňa 05.06.2018, teda po uplynutí zákonnej lehoty. Odvolanie podal spolu so žiadosťou o odpustenie zmeškania lehoty z ospravedlniteľného dôvodu, ktorým mala byť skutočnosť, že „rozsudok mu bol doručený v čase vysokej administratívnej vyťaženia, ktorá bola zapríčinená preberaním elektronickej pošty a najmä nefunkčnosťou ústredného portálu verejnej správy (ÚPVS) a intenzívnou komunikáciou s ÚPVS s cieľom odstránenia chýb a zjednania nápravy, pričom nedopatrením doručený rozsudok nezaevidovali v došlej pošte a nemohli tak adekvátne naň reagovať“. Krajský súd nepovažoval tento dôvod za ospravedlniteľný a odvolací súd sa s jeho záverom stotožnil.

Ako už uviedol krajský súd v odôvodnení svojho rozhodnutia, zákon nekonkretizuje, čo sa považuje za ospravedlniteľný dôvod na odpustenie zmeškania lehoty, dôvody môžu byť rôzne (napr. náhle ochorenie alebo nepredvídaná pracovná cesta), ale musí ísť o skutočnosť, ktorá je v príčinnej súvislosti so zmeškaním lehoty a musí mať za následok vylúčenie úkonu, ktorý účastníkovi patrí. Dôkazné bremeno na preukázanie kumulatívnych podmienok pre úspešnosť návrhu na zmeškanie odpustenia lehoty zaťažuje navrhovateľa, a to vrátane včasnosti jeho podania. Z predmetného návrhu pritom vôbec nie je zrejmé, ako dlho trvala vysoká administratívna vyťaženosť právneho zástupcu navrhovateľa zapríčinená najmä nefunkčnosťou ústredného portálu verejnej správy, ktorá mala spôsobiť nezaevidovanie doručeného rozsudku v došlej pošte, a teda kedy došlo k odpadnutiu prekážky, pre ktorú bol vylúčený zo zmeškaného úkonu. Už samotná táto skutočnosť znamená nespĺnenie jednej z podmienok pre odpustenie zmeškania lehoty na podanie odvolania. Navyše aj podľa názoru odvolacieho súdu popísaný dôvod omeškania nemožno posúdiť ako ospravedlniteľný.

V predmetnej právnej veci vzhľadom k uvedenému má odvolací súd za to, že krajský súd dospel k správne záveru, že neboli splnené zákonné podmienky na odpustenie zmeškania lehoty na podanie odvolania, pričom odvolacie námietky navrhovateľa neboli spôsobilé spochybniť vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia. Odvolací súd preto napadnuté uznesenie krajského súdu ako vecne správne podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

S poukazom na ustanovenie § 492 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok postupoval odvolací súd v konaní podľa predpisov účinných do 30.06.2016 (O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok n i e j e prípustný.