

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Cdo/182/2018
Identifikačné číslo spisu:	4104113989
Dátum vydania rozhodnutia:	29.10.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Helena Haukvitzová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:4104113989.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne R. C., bývajúcej v T., proti žalovaným 1/ V. O. bývajúcej v T., 2/ I. G., bývajúcemu v T., 3/ I. I., bývajúcej v T., 4/ D. C. bývajúcemu v I., 5/ Ing. E. G., bývajúcej v T., 6/ N. C., bývajúcemu v T., 7/ R. H., bývajúcej v T. 8/ B. U. bývajúcej vo D., 9/ U. C., bývajúcemu v T., 10/ W. H., bývajúcej v H., 11/ N. H. bývajúcemu v H., 12/ N. Y., bývajúcej v H. 13/ N. H. bývajúcemu v H., 14/ mal. J. H., bývajúcej v H., zastúpenej zákonným zástupcom Gabrielou Bednárovou, bývajúcou v Bratislave, Beňovského 6, o určenie, že žalovaní 6/ a 7/ nie sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností, vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp.zn. 18C/85/2004, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 30. septembra 2015 sp.zn. 25Co/ 162/2015 takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaným 1/ až 14/ náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Nitre rozsudkom z 30. septembra 2015 sp.zn. 25Co/162/2015 potvrdil vo vzťahu k žalovaným 6/ a 7/ napadnutý rozsudok Okresného súdu Nitra z 9. októbra 2014 č.k. 18C/85/2004-725, ktorým súd prvej inštancie zamietol žalobu, ktorou sa žalobkyňa domáhala určenia, že žalovaní 6/ a 7/ nie sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností špecifikovaných v žalobe.

2. Z obsahu podania doručeného súdu prvej inštancie 27. januára 2016 (č.l. 773 spisu) vyplýva, že žalobkyňa podala proti uvedenému rozhodnutiu odvolacieho súdu dovolanie, ktoré doplnila podaniami doručenými súdu prvej inštancie 22. februára 2016, 16. mája 2017 a 22. augusta 2018.

3. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) vychádzajúc z vyššie uvedeného ako súd

dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

5. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza, že dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (viď § 429 ods. 1 veta prvá CSP), pokiaľ nie je splnená výnimka uvedená v § 429 ods. 2 CSP. Dovolací súd poznamenáva, že obdobné ustanovenie mala aj právna úprava účinná do 30. júna 2016 [viď § 241 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“)].

6. Okresný súd Nitra uznesením z 8. júna 2017, č.k. 18C/85/2004-825 vyzval žalobkyňu, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia doplnila podanie tak, ako vyšpecifikoval vo výrokovvej časti a žalobkyňu poučil v zmysle § 429 ods. 1 CSP. Následne súd prvej inštancie po vrátení veci najvyšším súdom ako predčasne predloženej, uznesením z 5. februára 2018 č.k. 18C/85/2004-840 vyzval žalobkyňu, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia doplnila podanie tak, aby malo zákonom požadované náležitosti a zároveň stranu poučil v zmysle § 429 ods. 1 CSP. Následne súd prvej inštancie uznesením zo 17. mája 2018 č.k. 18C/85/2004-844 opätovne žalobkyňu vyzval, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia doplnila podanie tak, aby malo zákonom požadované náležitosti a zároveň ju poučil v zmysle § 429 ods. 1 CSP, pričom žalobkyňu poučil aj v zmysle § 160 ods. 2 CSP. Napokon súd prvej inštancie uznesením z 25. júla 2018 č.k. 18C/85/2004-853 žalobkyňu poučil o tom, že v prípade, ak nebudú splnené podmienky podľa § 429 CSP, dovolací súd dovolanie odmietne. Žalobkyňa dovolanie v zmysle výziev súdu prvej inštancie nedoplnila.

7. Vzhľadom k tomu, že dovolateľka sama nemá právnické vzdelanie, nie je v dovolacom konaní zastúpená advokátom napriek poučeniu súdom prvej inštancie a nie sú splnené ani podmienky ustanovenia § 429 ods. 2 písm. c/ CSP, najvyšší súd dovolanie žalobkyne odmietol pre nesplnenie podmienky dovolacieho konania spočívajúcej v nedostatku v nedostatku právneho zastúpenia (§ 447 písm. e/ CSP).

8. V dovolacom konaní úspešným žalovaným 1/ až 14/ najvyšší súd náhradu trov dovolacieho konania nepriznal, lebo im žiadne trovy nevznikli.

9. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.