

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **C. – C., s.r.o.**, so sídlom v K., IČO : X., proti žalovaným **1/ A. C.** a **2/ Ing. P. C.**, obom bývajúcim v K., zastúpeným JUDr. K. M., advokátkou so sídlom v P., **o zaplatenie 486,62 EUR s prísl.**, vedenej na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 16 C 23/2009, o mimoriadnom dovolaní generálneho prokurátora Slovenskej republiky proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 30. apríla 2010 sp. zn. 19 Co 349/2009 rozhodol

t a k t o :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trenčíne z 30. apríla 2010 sp. zn. 19 Co 349/2009 vo výroku o trovách konania **z r u š u j e** a vec mu v rozsahu zrušenia vracia na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Trenčíne označeným rozsudkom zmenil žalobu zamietajúci rozsudok Okresného súdu Prievidza z 24. septembra 2009 č. k. 16 C 23/2009-65 tak, že žalovaným uložil povinnosť zaplatiť žalobkyni spoločne a nerozdielne sumu 486,62 EUR s 8,5% úrokmi z omeškania od 19.9.2008 do zaplatenia. Zároveň rozhodol o povinnosti žalovaných zaplatiť žalobkyni náhradu trov konania 264,18 EUR do rúk ich zástupkyne Mgr. D. O. do troch dní. Na rozdiel od súdu prvého stupňa bol toho názoru, že žaloba je dôvodná, pretože uplatnený nárok na zaplatenie dlžnej sumy nie je premlčaný. Priznanie náhrady trov konania žalobkyni odôvodnil zásadou úspechu v spore vyplývajúcou z ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p.

Na základe podnetu žalovaných podal proti označenému rozsudku krajského súdu v časti výroku o trovách konania mimoriadne dovolanie generálny prokurátor Slovenskej republiky. Navrhol rozhodnutie krajského súdu v napadnutom výroku zrušiť a vec

mu v rozsahu zrušenia vrátiť na ďalšie konanie. Mimoriadne dovolanie odôvodnil nesprávnym právnym posúdením veci krajským súdom v otázke rozhodovania o náhrade trov konania účastníkov. Uviedol, že v prejednáwanej veci bol voči žalovaným uplatnený nárok na zaplatenie sumy 1 265,22 EUR s prísl., no po späťvzatí žaloby v časti o 778,60 EUR, v dôsledku námietky premlčania vznesenej žalovanými a zastavení konania v tejto časti (bez rozhodnutia o trovách konania), zostal predmetom konania už len nárok na zaplatenie sumy 486,62 EUR s prísl. Krajský súd túto skutočnosť nezohľadnil a pri rozhodovaní o trovách konania vychádzal zo zásady úspechu žalobkyne v spore vo vzťahu k sume, ktorá po späťvzatí zostala predmetom konania. V mimoriadnom dovolaní ďalej poukazoval na to, že o trovách konania malo byť správne rozhodnuté podľa § 142 ods. 2 O.s.p. či už pomerným rozdelením náhrady trov alebo vyslovením, že žiaden z účastníkov nemá na ich náhradu právo. Vzhľadom na úspech žalobkyne v rozsahu 38,46 % a úspech žalovaných v rozsahu 61,54 % bolo potrebné mieru ich úspechu určiť ako rozdiel týchto pomerných úspechov, čo v konečnom dôsledku znamená úspech žalovaných v spore v rozsahu 23,08 %.

Žalobkyňa vo vyjadrení k mimoriadnemu dovolaniu uviedla, že žalovaní si náhradu trov konania neuplatnili a že ona si uplatnila náhradu trov len z prisúdenej sumy. Žiadala preto mimoriadne dovolanie ako nedôvodné zamietnuť.

Žalovaní sa k podanému mimoriadnemu dovolaniu písomne nevyjadrili.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd rozhodujúci o mimoriadnom dovolaní (§ 10a ods. 3 O.s.p.) po zistení, že tento opravný prostriedok podal včas generálny prokurátor Slovenskej republiky (§ 243g O.s.p.) na základe podnetu žalovaných (§ 243e ods. 1 a 2 O.s.p.), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243i ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243a ods. 3 O.s.p.) preskúmal rozsudok krajského súdu v napadnutom výroku o trovách konania a dospel k záveru, že mimoriadne dovolanie je opodstatnené.

Účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal (§ 142 ods. 1 O.s.p.).

Ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo (§ 142 ods. 2 O.s.p.).

V zmysle citovaného ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. má žalobca vo veci plný úspech vtedy, keď súd vyhovie jeho žalobe v plnom rozsahu. Žalovaný má vo veci plný úspech vtedy, keď súd žalobu v plnom rozsahu zamietne.

Ak nejde o prípad, kedy bolo žalobe celkom vyhovené, musí byť v zmysle citovaného ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p. náhrada trov pomerne rozdelená. To vyžaduje určiť pomer úspechu oboch účastníkov (oboch strán) vo veci a od úspechu účastníka (vítanej strany) odčítať jeho neúspech (t.j. mieru úspechu druhej strany). Vo výške rozdielu má účastník právo, aby mu druhý účastník (druhá strana) nahradil pomernú časť trov, ktoré vynaložil pri účelnom uplatňovaní alebo bránení práva. Výška trov, ktoré v konaní vznikli druhému účastníkovi, je tu nerozhodná. Ak je pomer úspechu a neúspechu u oboch strán rovnaký alebo približne rovnaký, súd vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

V prípade, ak konanie bolo sčasti zastavené (napr. z dôvodu čiastočného späťvzatia žaloby alebo pre nedostatok podmienok konania), súd prihliadne na to, či a kto zavinil, že k zastaveniu muselo dôjsť. Najprv teda posúdi (v režime § 146 ods. 1 písm. c/ a ods. 2 O.s.p.) otázku, čo bolo dôvodom, že konanie muselo byť sčasti zastavené, a s prihliadnutím k tomuto záveru potom hodnotí (podľa § 142 ods. 2 O.s.p.) celkovú otázku, z akej časti bol ten ktorý účastník úspešný.

Ak je na čiastočnom späťvzati žaloby dané zavinenie žalobcu, treba z pohľadu § 142 ods. 2 dovodiť, že v tomto rozsahu nemal žalobca vo veci úspech. Vždy platí, že kto zavinil čiastočné zastavenie konania, mal ohľadne tejto časti žaloby neúspech a úspech sa z hľadiska posudzovania náhrady trov konania pričíta opačnej strane sporu.

V preskúmvanej veci sa krajský súd uvedenými výkladovými hľadiskami neriadil. V dôsledku nerešpektovania vzniklej procesnej situácie, t.j. že konanie bolo čiastočne zastavené pre späťvzatie žaloby žalobkyňou, nesprávne rozhodol o trovách konania podľa zásady plného úspechu v spore vyplývajúcej z § 142 ods. 1 O.s.p., hoci správne mal o trovách rozhodnúť podľa § 142 ods. 2 O.s.p. (s prihliadnutím na skutočnosť, že žalovaní si náhradu trov uplatnili už v podanom odpore proti pôvodne vydanému platobnému rozkazu - č. 1. 37).

Zo zreteľom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok krajského súdu vo výroku o trovách konania zrušil a vec mu v rozsahu zrušenia vrátil na ďalšie konanie (§ 243b ods. 2 a 3 O.s.p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 26. januára 2011

JUDr. Rudolf Č i r ě, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Bc. Patrícia Špacírová