

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **I. M. M.**, bytom P. K., S., proti odporkyňi: **Sociálna poisťovňa, ústredie**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, **o zvýšenie starobného dôchodku od 1. januára 2010**, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 9. apríla 2010, č. k. 2Sd/8/2010-14, v znení opravného uznesenia Krajského súdu v Prešove z 27. decembra 2010, č. k. 2Sd/8/2010-38, a opravného uznesenia Krajského súdu v Prešove z 3. marca 2011, č. k. 2Sd/8/2010-43, jednohlasne, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove z 9. apríla 2010, č. k. 2Sd/8/2010-14, v znení opravného uznesenia Krajského súdu v Prešove z 27. decembra 2010, č. k. 2Sd/8/2010-38, a opravného uznesenia Krajského súdu v Prešove z 3. marca 2011, č. k. 2Sd/8/2010-43, **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom v znení opravných uznesení krajský súd potvrdil rozhodnutie odporkyne číslo X.X. z 10. decembra 2009, ktorým odporkyňa podľa § 82 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) v spojení s Opatrením Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR č. 413/2009 Z. z. (ďalej len „Opatrenie“) zvýšila od 1. januára 2010 starobný dôchodok navrhovateľa o 3,05%, t. j. o 14,20 Eura na 477,70 Eura mesačne.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že krajský súd mal za preukázané, že preskúmaným rozhodnutím odporkyňa rozhodla v súlade so zákonom len o zvýšení starobného dôchodku. Pokiaľ navrhovateľ namietal nezákonnosť tohto rozhodnutia z dôvodu,

že starobný dôchodok mu mal byť priznaný v nesprávnej výške v dôsledku nesprávneho zhodnotenia doby zamestnania na Kamčatke v Ruskej federácii, na túto námietku krajský súd v danom konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia z 10. decembra 2009 nemohol prihliadnuť, lebo táto jeho námietka sa týka predchádzajúcich konaní.

Rozsudok krajského súdu napadol navrhovateľ včas podaným odvolaním. Zotrval na námietke nesprávnosti rozhodnutia odporkyne, ktorá napriek rozsudku Krajského súdu v Prešove č. 4Sd/65/04 v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu SR doteraz nerozhodla o výške starobného dôchodku so zohľadnením doby zamestnania na území Sovietskeho zväzu a na Ďalekom východe na Kamčatke. Súčasne namietol, že on na súd nič nepodal.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu navrhla, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu bez pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky ani pre jeho potvrdenie ani pre jeho zmenu.

Pokiaľ navrhovateľ namietal, že on na súd nič nedával, odvolací súd túto jeho námietku nepovažoval za dôvodnú. Navrhovateľ totiž napadol rozhodnutie odporkyne z 10. decembra 2009 včas podaným odvolaním (návrhom na jeho preskúmanie), adresovaným generálnemu riaditeľovi Sociálnej poisťovne. Keďže tomuto odvolaniu zo strany odporkyne vyhovené nebolo, odporkyňa v súlade s § 219 ods. 3 zákona krajskému súdu, ktorý je podľa § 250l a nasl. Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.) príslušný v takom prípade preskúmať zákonnosť uvedeného rozhodnutia ako súd prvého stupňa.

Predmetom konania je rozhodnutie o zvýšení starobného dôchodku od 1. januára 2010 podľa § 82 ods. 2 zákona.

Z pripojeného dávkového spisu odporkyne najvyšší súd zistil, že starobný dôchodok bol navrhovateľovi priznaný od 1. augusta 2002 vo výške 5867 Sk mesačne právoplatným rozhodnutím odporkyne číslo X. z 2. októbra 2002. Odporkyňa však o základnej výške starobného dôchodku k 1. augustu 2002 rozhodla po zohľadnení dôb zamestnania v Ruskej federácii aj rozhodnutím zo 4. novembra 2003, toto rozhodnutie však bolo zrušené rozsudkom

Krajského súdu v Prešove č. k. 4Sd/65/04-63 zo 6. decembra 2005, ktorý bol potvrdený rozsudkom najvyššieho súdu sp. zn. 1So/19/2006 zo 4. septembra 2007 a vec bola vrátená odporkyni na ďalšie konanie.

Z dávkového spisu odporkyne taktiež vyplýva, že rozhodnutím č. X. 0 z 31. januára 2011 odporkyňa od 1. augusta 2002 priznala navrhovateľovi starobný dôchodok v sume 6996 Sk mesačne, keď v odôvodnení rozhodnutia uviedla, že ním realizuje rozsudok Krajského súdu v Prešove č. k. 4Sd/65/04-63 zo 6. decembra 2005 v spojení s rozsudkom najvyššieho súdu sp. zn. 1So/19/2006 zo 4. septembra 2007. Uvedené rozhodnutie z 31. januára 2011 bolo potvrdené rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 22. septembra 2011, č. k. 1Sd/67/2011-20. V súčasnosti prebieha na najvyššom súde pod č. 1So/10/2012 konanie o odvolaní proti uvedenému rozsudku krajského súdu z 22. septembra 2011, č. k. 1Sd/67/2011-20.

Z obsahu dávkového spisu odporkyne však odvolací súd zistil, že *odporkyňa rozhodnutím 11. číslo X.X. 0 z 18. januára 2011 zmenila svoje rozhodnutie z 10. decembra 2011 a starobný dôchodok navrhovateľa zvýšila od 1. januára 2010 na 484,00 Eur mesačne.* Toto rozhodnutie bolo navrhovateľovi zaslané spolu s rozhodnutím z 31. januára 2011 o priznaní starobného dôchodku od 1. augusta 2002.

Z uvedeného vyplýva, že v priebehu odvolacieho konania bolo vydané nové rozhodnutie o výške starobného dôchodku navrhovateľa od 1. januára 2010, ktorého zákonnosť krajský súd nepreskúmaval. Uvedená okolnosť je tak bez zavinenia krajského súdu takou okolnosťou, pre ktorú odvolací súd musel rozsudok krajského súdu č. k. 2Sd/8/2010-14 z 9. apríla 2010 v znení opravného uznesenia č. k. 2Sd/8/2010-38 z 27. decembra 2010 a opravného uznesenia z 3. marca 2011, č. k. 2Sd/8/2010-43 podľa § 250ja ods. 3 vety druhej v spojení 221 ods. 1 písm. f/ a ods. 2 O.s.p. zrušiť a vec vrátiť krajskému súdu na ďalšie konanie, lebo iným postupom by navrhovateľovi odňal právo na prejednanie jeho veci v dvojstupňovom súdnom konaní.

V ďalšom konaní krajský súd zistí, či pred ním neprebíha ďalšie konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia 11. z 18. januára 2011. V prípade, že navrhovateľ bude trvať na návrhu na preskúmanie rozhodnutia z 10. decembra 2009 v znení rozhodnutia

z 18. januára 2011, vo veci znovu rozhodne. V novom rozhodnutí znovu rozhodne aj o náhrade trov konania, vrátane trov konania odvolacieho (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 30. mája 2012

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :

Dagmar Bartalská